

차례

3 소개

연주 디플로마 내용

- 6 개요
- 7 DipABRSM
- 11 LRSM
- 14 FRSM
- 18 각 단계에서 요구하는 기술, 지식 그리고 해석 - 요약

지원자격 및 대체조건

- 20 지원자격 및 대체조건
- 22 APE (적절한 전문적 경험)

제출물

- 24 제출물에 관하여
- 25 연주해설서 (DipABRSM 과 LRSM)
- 26 제출논문 (FRSM)

유의사항

- 30 시험 전 (신청)
- 31 시험 당일
- 32 시험 후
- 33 기타

연주곡 목록

- 36 기악 및 성악 연주곡 목록
- 97 FRSM 의 오케스트라 발췌곡
- 99 허용되는 관련 악기

부록

- 102 부록 1: 예상질문 및 예상답안해설
- 112 부록 2: 평가 기준
- 116 부록 3: APE (적절한 전문적 경험) 승인신청서
- 118 부록 4: 악보출판사
- 122 부록 5: 국가자격평가원 (영국)

126 색인

ABRSM 디플로마는 다양한 범위의 음악가 - 교사, 연주자, 지휘자 -에게 객관적인 평가 기준을 제공한다. 음악계 전문직, 전문연주자자격증 취득, 개인적인 목표를 성취하기 위해서 적절한 디플로마를 선택하여 준비한다.

디플로마의 세 분야는 연주, 지휘, 기악/성악 교수법이 있으며, 각 분야는 세 단계로 나뉜다.

DipABRSM Diploma of The Associated Board of the Royal Schools of Music

LRSM Licentiate of the Royal Schools of Music

FRSM Fellowship of the Royal Schools of Music

각 분야의 단계별 요구사항은 조금씩 다르며, 분야별로 실러버스가 각각 제공된다.

디플로마는 연주, 지휘, 교수법의 다양한 접근법을 장려하고, 기술, 지식, 이해의 점진적인 습득을 통해 즐거움과 성취를 고취시킴으로써 세계적인 음악 서비스와 에이전시로부터 그 유용성이 입증되었다. 이는 높은 수준의 교육에 적용되는 평가 제도와 공유가 가능하며, 학습한 기간이나 기관의 제한조건 없이 평생 배울 수 있도록 자신감을 준다. 영국에서는 National Qualifications Framework에서 인정받았으며, Qualifications and Curriculum Authority에서 공인되었다.

연주 디플로마는 아마추어이거나 전문음악인이거나 연주자로서 경험을 반영하도록 고안되었다. 솔로로서 뿐 아니라 LRSM 수준부터는 오케스트라, 챔버 앙상블 연주 혹은 반주자로서 활동할 기회를 갖추도록 한다. 모든 단계에서는 연주의 한 파트로서 전공악기와 관련된 악기를 연주하고 직접 선택한 레퍼토리를 연주하는 선택사항도 있다. 시험에서는 다음과 같은 임무가 포함되어 있다.

- 본인의 음악을 가장 잘 해석한 에디션을 선택하여 균형 잡힌 프로그램 구성
- 음악과 해석에 대해 자신있게 표현
- 짧은 시간 후에 합당한 수준으로 초견 연주
- 시험당일 가능한 최선의 연주

이 서양음악과 관련하여, 선택한 악기를 능숙하게 다룸으로서 시험관을 만족시킬 필요가 있다. (이 실러버스에서 지칭하는 '악기'는 '성악'도 포함한다.) 디플로마 단계가 올라가면서, 레퍼토리의 난이도는 높아지고, 연주 시간은 길어지며 초견의 강도, 논문 범위와 시간은 증가한다. 각 단계에서는 전체적인 연주의 질 뿐 아니라, 다양한 레퍼토리에서 요구하는 여러 가지 지식과 해석에 대해 인지하는 능력도 평가를 받는다.

기본적인 경쟁력을 입증하려면, 단계별로 선행 과정이 필요한데, 개방적이고 유연한 접근이 되도록 다양한 전제조건을 제시해두었다. 이는 이 실러버스의 20-21쪽에 있으며, 웹사이트 (www.absrm.org/exams/diplomas)에서도 찾을 수 있다. 우리는 지원자가 시험을 준비하면서 그리고 시험자체를 경험하면서 지적인 자극이 되고, 도전이며 또 가치 있는 것이 되기를 진심으로 바란다.

연주 디플로마 내용

- 6 **개 요**
- 7 **DipABRSM**
- 11 **LRSM**
- 14 **FRSM**
- 18 **각 단계에서 요구하는 기술, 지식 그리고 해석 - 요약**

연주 디플로마는 악기연주자 또는 성악가가 지원한다. 실제 연주와 논문을 통해, 지원자는 레퍼토리의 작풍, 지식, 연주 기법과 해석 및 표현력을 평가 받게 된다. 디플로마는 영어로 진행하며(34쪽 참조), 가능한 두 명의 시험관으로부터 평가를 받는다.

연주 디플로마에 도전하기 전에 특정 단계의 ABRSM **지원 자격**을 충족한다는 것을 증명하여야 한다. 20-21쪽의 표는 지원 자격과 그에 상응하는 대체방안에 대한 목록이다.

디플로마는 단계별로 지원자가 통과해야 하는 여러 **요건**이 있으며, 지원자는 이를 전부 다 통과해야 한다. 한 항목이 불합격되었을 경우, 재시험을 통해 3년 이내에 전부 합격이 되어야 한다.

섹션 1 ● 기악 또는 성악 연주

섹션 2

섹션 2. 1

- 시험관과 토론을 수반하는 **구술시험**
- 리사이틀 프로그램과 관련있는 논문으로 구술시험에서 시험관과 토의하고 평가를 받게 된다. DipABRSM과 LRSM 단계에서 이 과제는 연주해설서의 형태를 취하며, 시험 당일 시험관에게 제출해야 한다. FRSM 단계에서는 제출 논문을 준비하여 시험신청 시 신청서와 함께 제출한다.

섹션 2. 2

- **초견** - 무반주이고, 처음 보게 되는 짧은 악보를 초견으로 연주하며 이를 평가받는다.

디플로마의 각 단계에 대한 보다 자세한 설명과 준비사항은 다음 페이지에 열거되어 있다. 디플로마 시험에 관한 실제적인 정보는 실러버스의 "유의사항" 항목에 명시되어 있다. (29-34쪽)

지원자격

ABRSM 8급 실기합격자 혹은 대체조건이수자 (20쪽 참조)

시험 당일 제출물

직접 작성한 연주해설서 사본 2부는 시험시작과 동시에 시험관에게 제출한다. 이에 관한 자세한 사항은 24-26쪽에 기술되어 있다.

소요시간

DipABRSM 시험시간은 60분이며, 그 중 35분(±10%)은 연주, 구술시험은 12분, 초견 10분까지로 배분되어 있다.

섹션 1 연주

시간

약 35분간의 연주를 준비한다(10%의 가감오차 허용). 총 시간은 목관 악기, 금관 악기와 성악 지원자를 위한 휴식과 각 연주사이의 짧은 휴식을 포함한다(최대 5분까지). 지정된 시간을 초과하면 시험관은 연주를 멈출 수 있다.

프로그래밍

프로그램은 36-98쪽의 연주곡 목록에서 선택하도록 한다. 수준이 유사할 경우, 이 목록외의 곡을 7분 이내로 프로그램에 포함시킬 수 있다. ABRSM으로부터 미리 승인을 받지 않아도 되지만, 그러한 자유곡선택이 장점으로 작용하지는 않는다.

다양한 시대, 스타일, 분위기, 템포 등을 고려하고, 한 작곡가의 곡들에 치우치지 않는 일반적인 프로그램으로 짜되 일반 청중들로부터 인정을 받는 수준의 테크닉과 감성을 보여줘야 한다.

악보

실러버스의 에디션은 추천 사항일 뿐이며, 다른 에디션을 선택하여도 무방하다. 프로그램의 곡들은 끝까지 연주하되, 투티, 콘체르토의 카덴자등은 지원자의 선택사항이다. 반복과 해석 요소- 프레이징, 장식음 - 등의 선택은 음악적 스타일을 위한 연주를 위해 본인이 결정한다.

시험당일 시험관에게 본인이 연주하는 악보의 사본을 제출해야 한다.(출판사/저작권자의 서면 허락을 받는 것은 지원자의 책임이다.)

암보 연주

반드시 암보를 요구하지는 않지만, 연주의 질을 높이기 위해 필요하다면 장려한다. 특히, 성악가는 오라토리오 및 복잡한 현대곡을 제외하고는 암보로 연주할 것을 권한다.

반주자와 악보 도우미

반주자는 직접 동반해야 하며, 반주를 할 때에만 시험장에 있을 수 있다. 시험관은 어떠한 경우에도 반주자의 역할은 하지 않는다. 필요하다면 지원자와 반주자가 악보 도우미를 동반할 수 있으며 오르간 지원자의 경우 악보 도우미는 리지스트러트 역할을 할 수 있다.

장비

지원자는 자신의 의자, 보면대 등을 직접 준비해야 한다. 시험장에는 시험과 관련이 없는 물건이나 장비는 가지고 들어올 수 없으며, 이 규칙을 어길 경우에는 실격처리 될 수 있다.

관련악기 선택사항

지원자의 악기가 99쪽의 '승인된 관련악기'표의 '주 악기' 표제 아래에 등재된 것이라면, 프로그램의 대부분을 주 악기로 연주하되 관련악기로 하나의 작품을 포함할 수 있다. 관련 악기로 작품을 연주한다고 해서 다른 지원자보다 혜택을 받는 것은 아니다.

기타 요건

부적절한 수준의 곡 선택, 정해진 연주 시간의 불이행, 실러버스에 명시된 악장 또는 전체를 연주하지 않는 등 실러버스의 요구조건을 충족시키지 못한 지원자는 별점이 부과된다.

섹션 1 연주 준비

시험 당일에는 자신이 무대에 있다고 생각하라. 자신감있게 입실하고 시간과 공간을 모두 본인의 연주를 위해 최대한 활용한다. 112-115쪽의 평가기준과 122-124쪽의 합격수준 설명부분은 시험관이 관찰하는 연주자의 자질이 무엇인지를 이해하는 데 도움이 될 것이다. 연주의 테크닉과 음악성의 균형, 음악가적 자질을 통한 전달력, 개인적 통찰력, 해석능력과 무대 장악능력 등을 고려한다. 라디오나 공개적인 연주라고 상상한다면 도움이 될 것이다.

암보 연주가 반드시 필요한 것은 아니지만, 악기의 종류에 따라 관습적인 기준이 있다는 점을 알아야한다. 예를 들어, 피아노 독주는 일반적으로 외워서 연주한다(반면에 실내악과의 연주 시에는 악보를 보고 한다). 가장 중요한 것은 음악 그 자체이며 그것의 전문적인 전달과 해석인데, 만약에 성악가가 악보를 보며 연주한다면 음악과 가사의 의미를 전달하는 데 장애가 될 수 있을 것이다.

시험을 준비하면서 연주회에 정기적으로 참석하여 전문연주자의 접근에서 배울 점을 찾으려 한다. 비판적 청취와 각기 다른 연주자의 CD를 듣고 연주 기법과 연습에 대한 연구와 함께 다른 해석들을 비교하는 것도 도움이 된다. ABRSM 웹사이트 (www.abrsm.org/exams/diplomas)에 안내자료가 있으며, 런던 사무소에서 사본을 구할 수 있다. 마지막으로, 프로그램의 곡들 외에도 각 작곡가의 작품과 영향, 음악사적인 부분에 대해서도 공부해야 한다.

섹션 2.1 구술시험

구술시험은 지원자의 지식, 접근 방법과 이해를 시험관에게 보여줄 수 있는 기회이다. 연주와 연주 해설서 그리고 연주와 관련된 다른 부분에 대한 토론이 12분간 지속된다.

구술시험의 전형적인 토의 의제

- **음악과 악기에 대한 시야 :**

지원자를 편안하게 토론으로 이끌기 위해 레퍼토리 선택이유, 준비 시 어려웠던 점들에 대해 묻고, 지원자의 악기와 관련하여 내재된 개념과 원리에 대한 질문

- **레퍼토리와 연주해설서 :**

연주곡에 대한 지식, 작곡가의 생애 및 일생에 걸친 작품과 영향, 의뢰일 경우 그 내용, 작곡의 과정과 초연, 주요 곡과 관련된 시대 및 장소의 일반적인 음악적 특징 및 지식

- **음악적 언어와 형태 :**

각 작품의 구조와 음악적 언어의 특성

- **스타일과 표현 :**

스타일과 테크닉에 대한 이해. 악기와 관련하여 각 작품에 대한 지식. 역사적 발전 과정, 작품, 중심 레퍼토리와 테크닉 요건. 기보 해석 및 작곡가 의도 파악하기. 원곡의 기악 편성을 통한 연주 연습. 무대라는 물리적 공간에서 암보 및 청중과의 교감을 포함하는 접근 방식

- **그 외**

결론에 이르기 전에 시험관의 관심을 끌만한 주제

섹션 2.1 구술시험 준비

구술시험의 어조와 방식은 가능한 긴장을 풀고 진행하며, 시험관은 지원자가 편안하게 임하도록 노력할 것이다. 첫 질문은 일상적이고, 어렵지 않은 주제에서 시작하여 차차 좀 더 깊이있는 질문으로 유도할 것이다. 시험관은 모든 질문에 대하여 명확하고 직접적으로 표현하며, 어떤 것은 서술식으로 또 어떤 것은 특정한 답을 요구할 것이다. 질문을 좀 더 명확히 해달라는 요청은 별점의 대상이 아니며, 답변을 생각하면서 잠시 침묵이 흐르더라도 시험관은 개의치 않는다.

기본적으로 무지한 영역이라고 느껴서 질문에 대한 답변을 하지 않을 수도 있는데, 이러한 경우에는 시험관이 도움을 주면서 언급하도록 유도할 수도 있다. 어떤 특정한 질문이나 연속적인 질문에 대한 대답을 하지 않으면, 그것이 전반적인 연주 평가에 중요한 요소가 되는지 시험관은 판단할 것이다.

필요하다면, 말로 표현하기보다는 오히려 연주함으로써 특정 부분을 보여줄 수도 있다.

부록 1에는 구술시험에서 물어보는 질문의 형태와 적절한 응답들이 열거되어 있다.

영어에 능숙하지 않을 경우에는 통역관을 대동하는 것을 강력히 권장한다. (34쪽 참고)

섹션 2.2 조건

반주가 없는 ABRSM 6급 시험수준의 곡을 조건으로 연주하는 시험으로써, 악보를 훑어보며 연습할 수 있는 시간이 5분 주어지며 이 시간동안 시험관은 채점하지 않는다. 성악가는 준비하기 전과 시험을 보기 전에 원하는 만큼 주요화음과 첫 음을 피아노로 확인할 수 있다. 시험 중이라도 성악가는 음정을 재조절하기 위해 필요한 음을 쳐볼 수 있다. 성악가는 영어로 된 가사를 노래해야 하며, 조건 시험시간은 총 10분이다.

섹션 2.2 조건 준비

많은 지원자가 구술시험 이후에 조건 연주를 선택하지만, 본인이 좋다면 연주전 또는 후에 해도 좋다. 시험시작 전에 시험관에게 선호하는 순서를 알려주어야 한다.

조건곡의 기준은 ABRSM 등급의 연주곡요건과 유사하므로 악기별 6급 지정곡을 보는 것이 도움이 될 것이다. 조건악보들은 디플로마 시험을 위하여 특별히 작곡되었기 때문에 일부 시험이 혼성곡 스타일로 씌어져 있을 수도 있지만, 현대적이고 접근이 쉬운 경향을 띤다. 건반악기, 기타, 하프악보는 두 페이지, 다른 악기는 한 페이지정도의 길이이다. 모든 악기 시험은 무반주로 진행된다.

시험을 준비할 때 길이보다는 지원자에게 주어지는 테크닉적이고 음악적인 도전에 초점을 맞추도록 한다. 112-115 쪽의 채점 기준은 어떤 수준의 연주가 합격되는지 명확하게 알려준다. 생소한 악보를 탐구하는 습관과 이것이 조건연습으로 이어진다면, 시험에 대비한 유용한 경험이 될 것이다.

시험 당일에는 심리적 안정 및 조절이 매우 중요하다. 예를 들어, 구술시험 후 조건시험을 보기로 되어있으면, 구술시험에서 놓쳤거나 실수한 것은 빨리 잊어야 한다. 준비시간을 충분히 활용하는 것이 조건시험의 성공에 필수적이다. 주의를 기울일 필요가 없는 부분을 연주하는 것은 귀중한 시간의 낭비이므로 중요한 마디를 바로 연주해본다. 모든 음표를 바르게 연주하기 위하여 너무 천천히 연주하거나 흥분하여 서둘러서 중요한 부분을 놓치는 흔한 실수를 피하도록 하자. 음악이 '말하도록'하는 적절한 속도를 찾는 것이 중요하며 마지막으로 최상의 음색으로 음악적 내용과 스타일을 표현하는 것이 매우 중요하다.

지원자격

DipABRSM(연주디플로마) 혹은 대체조건 (20쪽 참조)

시험 당일 제출물

직접 작성한 연주해설서 사본 2부는 시험시작과 동시에 시험관에게 제출한다. 이에 관한 자세한 사항은 24-26쪽에 기술되어 있다.

소요시간

LRSM 시험시간은 75분이며, 그 중 40분(±10%)은 연주, 구술시험은 15분, 초견 10분까지 배분되어 있다.

섹션 1 연주**시간**

약 40분간의 연주를 준비한다(10%의 가감오차 허용). 총 시간은 목관 악기, 금관 악기와 성악 지원자를 위한 휴식과 각 연주사이의 짧은 휴식을 포함한다(최대 5분까지). 지정된 시간을 초과하면 시험관은 연주를 멈출 수 있다.

프로그래밍

프로그램은 36-98쪽의 연주곡 목록에서 선택하도록 한다. 수준이 유사할 경우, 이 목록외의 곡을 총 연주시간의 1/3 이내로 프로그램에 포함시킬 수 있다. ABRSM으로부터 미리 승인을 받지 않아도 되지만, 그러한 자유곡선택이 장점으로 작용하지는 않는다.

두 개 이상의 뚜렷이 다른 시대의 대비되는 곡들을 포함하는 균형잡힌 프로그램으로써 다양한 분위기와 템포 또한 프로그램을 짤 때 고려해야 할 요소이다.

악보

실러버스의 에디션은 추천 사항일 뿐이며, 다른 에디션을 선택하여도 무방하다. 프로그램의 곡들은 끝까지 연주하되, 투티, 콘체르토의 카덴자등은 지원자의 선택사항이다. 반복과 해석요소- 프레이징, 장식음 - 등의 선택은 음악적 스타일을 위한 연주를 위해 본인이 결정한다.

시험당일 시험관에게 본인이 연주하는 악보의 사본을 제출해야 한다.(출판사/저작권자의 서면 허락을 받는 것은 지원자의 책임이다.) 구술시험에서 시험관은 특정에디션을 선택한 이유를 물을 수도 있으니 준비해두자.

암보 연주

반드시 암보를 요구하지는 않지만, 연주의 질을 높이기 위해 필요하다면 장려한다. 특히, 성악가는 오라토리오 및 복잡한 현대곡을 제외하고는 암보로 연주할 것을 권한다.

반주자와 악보 도우미

반주자는 직접 동반해야하며, 반주를 할 때에만 시험장에 있을 수 있다. 시험관은 어떠한 경우에도 반주자의 역할은 하지 않는다. 필요하다면 지원자와 반주자가 악보 도우미를 동반할 수 있으며 오르간 지원자의 경우 악보 도우미는 리지스트러트 역할을 할 수 있다.

장비

지원자는 자신의 의자, 보면대 등을 직접 준비해야 한다. 시험장에는 시험과 관련이 없는 물건이나 장비는 가지고 들어올 수 없으며, 이 규칙을 어길 경우에는 실격처리 될 수 있다.

관련악기 선택사항

지원자의 악기가 99쪽의 '승인된 관련악기'표의 '주 악기' 표제 아래에 등재된 것이라면, 프로그램의 대부분을 주 악기로 연주하되 관련악기로 하나의 작품을 포함할 수 있다. 관련 악기로 작품을 연주한다고 해서 다른 지원자보다 혜택을 받는 것은 아니다.

전문가 선택 사항

전체 프로그램을 독주하는 것에 대한 대안으로 아래의 세 전문가 영역 중에 하나를 선택하여 총 연주시간의 1/3까지 포함시킬 수 있다. 36-98쪽의 '연주곡 목록'에 나와 있는 항목과 기준이 일치해야 하지만 레퍼토리의 선택은 지원자의 재량에 달려있다. 전문가 선택 사항에 따른다고 해서 다른 지원자보다 유리한 것은 아니다. 지원서에는 전문가 선택을 반드시 표시해야 한다.

- **관현악 연주자** : 반주와 함께 또는 무반주로 오케스트라 발체곡을 연주한다. 시험관은 발체곡 반복을 요청하거나 연주한 것과 다른 템포 혹은 접근 방법을 요구할 수도 있으므로 발체곡의 연주시간은 총 프로그램의 1/3을 넘지 않아야 한다.
- **실내악 앙상블 단원**: 시험을 위한 앙상블은 자비로 준비한다. 구성원은 보통 3명에서 9명(지원자 포함)이며, 각 파트 당 한 사람씩 연주한다.
- **건반악기 반주자**: 시험을 위한 듀오 파트너는 자비로 준비한다.

기타 요건

부적절한 수준의 곡 선택, 정해진 연주 시간의 불이행, 실러버스에 명시된 악장 또는 전체를 연주하지 않는 등 실러버스의 요구조건을 충족시키지 못한 지원자는 별점이 부과된다.

섹션 1 연주 준비

8쪽의 내용을 참조한다.

다음의 추가 안내는 세 개의 전문가 선택 사항 중에 하나를 선택하는 LRSM 지원자를 위한 것으로 독주자로서뿐 아니라 연주 활동의 특정 분야-관현악, 실내악, 듀오연주-에서의 기술을 표현하기를 바라는 지원자를 위해 고안되었다. 오케스트라 발체곡을 연주하기로 하였다면, 본인의 악기를 위한 수 없이 발표된 발체곡 모음 중에서 오디션에서 자주 쓰이는 작품에 대하여 관현악연주자의 자문을 구하는 것이 좋을 것이다. LRSM 레벨에서 오케스트라 레퍼토리 선택은 전적으로 자유지만, FRSM 시험을 위한 오케스트라 발체곡을 참조(97-98쪽)하는 것도 도움이 될 것이다. 실내악 선택은 본인의 파트를 충실히 연주하여 앙상블에 기여하는 연주력과 자세를 보여줄 수 있다. 키보드 반주는 실내악처럼 듀오 파트너와의 조화 및 맑은 역할의 이해도에 따라 평가된다.

섹션 2.1 구술시험

구술시험은 지원자의 지식, 접근 방법과 이해를 시험관에게 보여줄 수 있는 기회이다. 연주와 연주 해설서 그리고 연주와 관련된 다른 부분에 대한 토론이 15분간 지속된다.

구술시험의 전형적인 토의 의제

- **음악과 악기에 대한 시야 :**

지원자를 편안하게 토론으로 이끌기 위해 레퍼토리 선택이유, 준비 시 어려웠던 점, 지원자의 악기와 관련하여 내재된 개념과 원리에 대한 질문

- **레퍼토리와 연주해설서 :**

연주곡에 대한 상세한 지식, 작곡가의 생애 및 일생에 걸친 작품과 영향, 의뢰일 경우 그 내용, 작곡의 과정과 초연, 주요 곡과 관련된 시대 및 장소의 일반적인 음악적 특징 및 지식

- **음악적 언어와 형태 :**

각 작품의 구조와 음악적 언어의 특성에 관한 깊이있는 지식. 작곡가에게 영향을 준 것, 각 작품의 개별적 특성 및 그 작품이 작곡가와 그 시대를 얼마나 대표하는가.

- **스타일과 표현 :**

스타일과 테크닉 그리고 앙상블에 대한 이해. 악기와 관련된 각 작품에 대한 지식. 역사적 발전 과정, 작품, 중심 레퍼토리와 테크닉 요건. 기보 해석 및 작곡가 의도 파악하기. 원곡의 기악 편성을 통한 연주 연습. 에디션, 연주와 녹음, 무대라는 물리적 공간에서 암보 및 청중과의 교감을 포함하는 접근 방식

- **그 외**

결론에 이르기 전에 시험관의 관심을 끌만한 주제

섹션 2.1 구술시험 준비

9쪽의 내용 참조

섹션 2.2 초견

반주가 없는 ABRSM 7급 시험수준의 곡을 초견으로 연주하는 시험으로써, 악보를 훑어보며 연습할 수 있는 시간이 5분 주어지며 이 시간동안 시험관은 채점하지 않는다. 성악가는 준비하기 전과 시험을 보기 전에 원하는 만큼 주요화음과 첫 음을 피아노로 확인할 수 있다. 시험 중이라도 성악가는 음정을 재조절하기 위해 필요한 음을 쳐볼 수 있다. 성악가는 영어로 된 가사를 노래해야 하며, 초견 시험시간은 총 10분이다.

섹션 2.2 초견 준비

10쪽의 내용 참조

지원자격

LRSM(연주디플로마) 혹은 대체조건 (21쪽 참조)

신청서와 함께 제출

연주와 관련된 작품의 특징과 연주 주제를 다룬 논문 사본 3부를 디플로마 신청서와 함께 제출해야 한다. 제출 논문에 관한 세부사항은 24쪽과 26-27쪽에 명시되어 있다.

소요시간

FRSM 시험에 할당된 시간은 90분이며, 그 중 50분(±10%)은 연주, 구술시험 20분, 초견 10분까지 배분되어 있다.

섹션1 연주**시간**

약 50분간의 연주를 준비한다(10%의 가감오차 허용). 총 시간은 목관 악기, 금관 악기와 성악 지원자를 위한 휴식과 각 연주사이의 짧은 휴식을 포함한다(최대 5분까지). 지정된 시간을 초과하면 시험관은 연주를 멈출 수 있다.

프로그래밍

프로그램은 36-98쪽의 연주곡 목록에서 선택하도록 한다. 수준이 유사할 경우, 이 목록외의 곡을 총 연주시간의 2/3 이내로 프로그램에 포함시킬 수 있다. ABRSM으로부터 미리 승인을 받지 않아도 되지만, 그러한 자유곡선택이 장점으로 작용하지는 않는다.

전문적인 프로그램으로 한 명의 작곡가 또는 하나의 시대에 집중하더라도 분위기와 스타일이 대비가 되며 균형이 잡힌 프로그램으로 구성한다.

악보

실러버스의 에디션은 추천 사항일 뿐이며, 다른 에디션을 선택하여도 무방하다. 프로그램의 곡들은 끝까지 연주하되, 투티, 콘체르토의 카덴자등은 지원자의 선택사항이다. 반복과 해석요소- 프레이징, 장식음 - 등의 선택은 음악적 스타일을 위한 연주를 위해 본인이 결정한다.

시험당일 시험관에게 본인이 연주하는 악보의 사본을 제출해야 한다.(출판사/저작권자의 서면 허락을 받는 것은 지원자의 책임이다.) 구술시험에서 시험관은 특정에디션을 선택한 이유를 물을 수도 있으니 준비해두자.

암보 연주

반드시 암보를 요구하지는 않지만, 연주의 질을 높이기 위해 필요하다면 장려한다. 특히, 성악가는 오라토리오 및 복잡한 현대곡을 제외하고는 암보로 연주할 것을 권한다.

반주자와 악보 도우미

반주자는 직접 동반해야하며, 반주를 할 때에만 시험장에 있을 수 있다. 시험관은 어떠한 경우에도 반주자의 역할은 하지 않는다. 필요하다면 지원자와 반주자가 악보 도우미를 동반할 수 있으며 오르간 지원자의 경우 악보 도우미는 리지스트러트 역할을 할 수 있다.

장비

지원자는 자신의 의자, 보면대 등을 직접 준비해야 한다. 시험장에는 시험과 관련이 없는 물건이나 장비는 가지고 들어올 수 없으며, 이 규칙을 어길 경우에는 실격처리 될 수 있다.

관련악기 선택사항

지원자의 악기가 99쪽의 '승인된 관련악기'표의 '주 악기' 표제 아래에 등재된 것이라면, 프로그램의 대부분을 주 악기로 연주하되 관련악기로 하나의 작품을 포함할 수 있다. 관련 악기로 작품을 연주한다고 해서 다른 지원자보다 혜택을 받는 것은 아니다.

전문가 선택 사항

전체 프로그램을 독주하는 것에 대한 대안으로 아래의 세 전문가 영역 중에 하나를 선택하여 총 연주시간의 1/2 이상 ~ 2/3까지 포함시킬 수 있다. 36-98쪽의 '연주곡 목록'에 나와 있는 항목과 기준이 일치해야 하지만 레퍼토리의 선택은 지원자의 재량에 달려있다. 전문가 선택 사항에 따른다고 해서 다른 지원자보다 유리한 것은 아니다. 지원서에는 전문가 선택을 반드시 표시해야 한다.

- **관현악 연주자** : 반주와 함께 또는 무반주로 97-98쪽의 오케스트라 발채곡을 연주한다. 시험관은 발채곡 반복을 요청하거나 연주한 것과 다른 템포 혹은 접근 방법을 요구할 수도 있으므로 발채곡 연주시간은 총 프로그램의 최소연주시간에 맞추지 않을 수도 있다.
- **실내악 앙상블 단원**: 시험을 위한 앙상블은 자비로 준비한다. 구성원은 보통 3명에서 9명(지원자 포함)이며, 각 파트 당 한 사람씩 연주한다.
- **건반악기 반주자**: 시험을 위한 듀오 파트너는 자비로 준비한다.

기타 요건

부적절한 수준의 곡 선택, 정해진 연주 시간의 불이행, 실러버스에 명시된 악장 또는 전체를 연주하지 않는 등 실러버스의 요구조건을 충족시키지 못한 지원자는 벌점이 부과된다.

섹션 1 연주 준비

8쪽의 내용을 참조한다.

다음의 추가 안내는 세 개의 전문가 선택 사항 중에 하나를 선택하는 FRSM 지원자를 위한 것으로 독주자로서뿐 아니라 연주 활동의 특정 분야-관현악, 실내악, 듀오연주-에서의 기술을 표현하기를 바라는 지원자를 위해 고안되었다. 오케스트라 발채곡을 연주하기로 하였다면, 본인의 악기를 위한 수 없이 발표된 발채곡 모음 중에서 오디션에서 자주 쓰이는 작품에 대하여 관현악연주자의 자문을 구하는 것이 좋을 것이다. FRSM 시험을 위한 오케스트라 발채곡은 97-98쪽에서 선택해야 한다. 실내악 선택은 본인의 파트를 충실히 연주하여 앙상블에 기여하는 연주력과 자세를 보여줄 수 있다. 키보드 반주는 실내악처럼 듀오 파트너와의 조화 및 맑은 역할의 이해도에 따라 평가된다.

섹션 2.1 구술시험

구술시험은 지원자의 지식, 접근 방법과 이해를 시험관에게 보여줄 수 있는 기회이다. 연주와 논문 그리고 연주와 관련된 다른 부분에 대한 토론이 20분간 지속된다.

구술시험의 전형적인 토의 의제

- **음악과 악기에 대한 시야 :**

지원자를 편안하게 토론으로 이끌기 위해 레퍼토리 선택이유, 준비 시 어려웠던 점, 지원자의 악기와 관련하여 내재된 개념과 원리에 대한 질문

- **레퍼토리 와 논문 :**

연주곡에 대한 포괄적인 지식, 작곡가의 생애와 그 생애에서 작품의 특성과 의미, 주요 동시대작품들과의 연관성, 연주곡들과 프로그램구성에 관한 지식, 논문에서 주장하는 요점, 주제를 확장하는 질문들, 특별히 흥미로운 부분의 분석과 평가, 복잡한 문제를 다루는 능력 및 전문가그룹 또는 비전문가 그룹 청중과의 소통능력.

- **음악적 언어와 형식 :**

각 작품의 구조와 음악적 언어에 관한 지각 있는 통찰력, 작곡가에게 준 영향, 동시대의 일정한 틀과 전통적인 스타일에서 벗어난 혁신적인 개성의 정도 및 개인적인 스타일 그리고 성공도.

- **스타일과 해석 :**

스타일, 테크닉 그리고 앙상블에 대한 이해. 악기 자체의 흐름을 통하여 본 각 작품에 대한 지식. 역사적 발전 과정, 작품, 기술적인 요구, 일반적인 관례에 따른 작곡가의 악기 사용. 디자인 역사, 대표적인 악기 제작사, 기술적 접근법의 주요 발달 과정. 솔로, 체임버나 오케스트라 음악에서의 악기 역할의 발달과정과 관련된 레퍼토리.(전문가 선택 사항을 선택하였다면 그에 따른) 주요 교육 자료. 작곡가의 의도를 소통하는 방법과 기보법의 해석. 원전 기악 편성을 포함한 실제 연주. 원곡, 에디션과 편집 장비(논리와 일관된 접근 방식과 원곡에 대한 충실성)와 실행 가능한 대안적 해결 방법. 현재 연주 관행에 끼치는 가장 중요한 요소와 영향. 정통 연주와 녹음. 불안과 긴장을 포함한 연주와 연주 연습에 대한 접근 방식과 물리적 공간, 암기, 청중과의 교감.

- **그 외**

결론에 이르기 전에 시험관의 관심을 끌만한 주제

섹션 2.1 구술시험 준비

9쪽의 내용 참조

섹션 2.2 초견

반주가 없는 ABRSM 8급 시험수준의 곡을 초견으로 연주하는 시험으로써, 악보를 훑어보며 연습할 수 있는 시간이 5분 주어지며 이 시간동안 시험관은 채점하지 않는다. 성악가는 준비하기 전과 시험을 보기 전에 원하는 만큼 주요화음과 첫 음을 피아노로 확인할 수 있다. 시험 중이라도 성악가는 음정을 재조절하기 위해 필요한 음을 쳐볼 수 있다. 성악가는 영어로 된 가사를 노래해야 하며, 초견 시험시간은 총 10분이다.

섹션 2.2 초견 준비

10쪽의 내용 참조

DipABRSM과 LRSM의 레벨에서 성공적인 지원자는 아래와 같은 사항을 보여주어야 한다.

- 기술적 경쟁력과 음악적 이해를 포함한 다양한 스타일을 다루는 연주 기술
- 작풍, 형식, 양식, 그리고 해석 등, 연주된 레퍼토리에 대한 지식과 이해
- 기악/성악, 특징, 레퍼토리에 대한 지식과 이해
- 음악 연주를 통한 지식과 이해를 논리 정연하게 말이나 글로 전달하는 능력
- 연구 능력
- 이전에 알지 못했던 음악을 연주하는 능력을 포함한 악보 읽기 능력과 음악가 자질 능력

또한, FRSM의 성공적인 지원자는 아래와 같은 사항을 보여주어야 한다.

- 복잡한 주제를 다루고, 전문가와 비전문가 청중에게 명확히 결론을 소통하는 능력
- 자료를 비판적으로 평가하는 능력

지원자격 및 대체조건

20 지원자격 및 대체조건

22 APE (적절한 전문적 경험)

디플로마시험에 응시하려면 적절한 경쟁력을 갖추었음을 입증하는 특정한 ABRSM 자격조건에 도달해야 한다. 하지만 지원자에게 보다 개방적이고 또한 그들의 경력을 반영하기 위하여 다양한 대체조건과 방안들을 제공하고 있다.

	지원자격	대체조건
DipABRSM	ABRSM 8급 실기합격	APE 또는 20~21쪽 표 참조
LRSM	DipABRSM (연주) 합격	
FRSM	LRSM (연주) 합격	

주의

- 위 표의 대체조건 항목 외에 추가되는 것은 www.abrsm.org/exams/diplomas에 게시된다.
- 위 표에서 제시한 조건보다 더 높은 자격을 갖추었다면 대체조건을 제시한다.
- 자격조건을 연도제한은 두지 않는다.

증빙서류

만약 위의 대체조건으로 지원자격에 부합됨을 입증하려면 시험신청서와 함께 증빙서류들을 제출한다. 자격증은 적절한 학위증명서 사본을 제출하며, 교과과정 설명서와 117쪽에 제시된 일정양식을 작성하되 기관의 직인이 찍혀있어야 한다.

일반적인 ABRSM 자격조건을 갖춘 지원자는:

영국 : 1994년 이전에 이수했거나 영국 외 국가에서 이수하여 합격증서 또는 평가서 사본을 제출해야 한다.

그 외의 국가 : 합격증서 또는 평가서 사본을 제출해야 한다.

적절한 전문적 경험

디플로마시험 신청은 적절한 전문적 경험 (APE) 서류를 제출하여 ABRSM이 정한 기준에 부합하는지 심사과정을 거쳐야 하는데, 116쪽의 신청서를 작성하여 시험접수 마감일 6주전에 제출해야 한다. 이는 시험신청과는 다른 과정으로 시험신청하기 전에 심사통보를 받아야 하고 허가서를 신청서와 함께 제출하도록 한다.

주의:

- 신청서에 기입한 전문적 경험은 ABRSM이 정한 내용과 수준에 적합해야 한다. 이는 제시된 아래 항목들 중 몇 개 또는 전부를 포함해야 한다. 정규음악과정, 자격조건에 부합하는 자격증, 전문적 경험(예:전문연주자) 등으로 5년 이내에 마친 것에 국한 한다.
- 제출하는 서류들이 사실임을 증명하는 공인의(학과장, 조교, 디렉터, 오케스트라 단장, 교장 등) 서명이 있어야 하고, 117쪽의 양식을 참조하여 작성한다.
- 가능한 공식적인 서류를 제출하되, 학위 증명서, 학과 및 학점 설명서, 점수를 매긴 평가표, 연주회 프로그램 및 리뷰 또는 상업화된 녹음 CD를 제출한다.

제출물

24 제출물에 관하여

25 연주해설서 (DipABRSM 과 LRSM)

26 제출논문 (FRSM)

이 실러버스에서 제출물은 다음을 의미한다:

- 연주해설서 (DipABRSM 과 LRSM)
- 제출 논문 (FRSM)

위의 제출물은 구술시험의 일부로서 시험관과 토의할 준비된 작업과제이며 구술시험(섹션 2.1)의 점수와 관계가 있다.

저자 실제 작업 확인서

모든 제출물은 직접 조사, 작성한 것이어야 하며, 지원자는 각 제출물에 대한 확인서를 함께 제출해야 하는데 이는 웹사이트(www.abrsm.org/exams/diplomas) 또는 신청서에 있다.

제출 논문의 경우 확인서는 신청과 함께 제출해야 하고, 연주해설서는 시험 당일 확인서와 함께 시험관에게 직접 제출해야 한다.

만일 시험관이 제출물의 수준과 구술시험(지원자가 긴장하고 있다는 것을 감안해도)에서의 연주와의 괴리가 크다는 것을 인지하게 되면, 작업 결과물이 정말로 본인 자신의 것인지 알아보도록 더욱 심도 있는 질문을 할 것이다.

표절

ABRSM에서 표절은 다른 사람의 작업을 자신의 것으로 만드는 시도라고 정의한다. 따라서 출판되었거나 미공개의 작품을 인지하고 베끼는 행위, 글쓴이를 언급하지 않고 다른 사람의 작품이나 생각을 발췌하는 행위는 표절로 간주한다. 시험감독 책임자는 모든 의심스러운 사례를 조사하며, 지원자의 표절행위가 밝혀지면, 벌점을 주거나 실격시킨다. 지원자는 그러한 의심을 받게 되면, 항의할 수 있는 권한을 갖는다.

그 밖의 사항들

- 엄격한 관리를 위해서 지원자는 제출물에 이름을 쓰지 않도록 한다. 그 대신 ABRSM은 지원자 번호만을 각 제출물에 표기하여 시험관에게 전할 것이다.
- 저작권 문제가 있는 악보의 사용허가서를 요구하지는 않지만, 지원자는 출판사를 정확하게 명시해야 하고, 혹시 의심스러운 경우 관련 출판사에 연락을 한다.
- 제출물은 참조임을 밝힌다 하더라도 추후 더 높은 단계의 ABRSM 디플로마에 반복 사용할 수 없다.
- 통과되지 않은 제출물은 동일한 단계의 재심사시 기초자료로 사용할 수 있다.
- 제출물은 이전에 출판되거나 수료증, 혹은 수상을 위해 다른 기관이나 학교에 제출한 적이 없어야 한다.
- ABRSM은 부적절하거나 비방적인 내용을 포함한 제출물의 시험을 거부할 권리를 가지고 있다.
- ABRSM은 제출된 서류를 일체 반환하지 않으므로 사본을 간직할 것을 권고한다.

연주해설서와 제출 논문에 관한 구체적인 내용은 다음 페이지에 기술되어 있다.

시험 시작과 함께 시험관에게 연주해설서의 동일한 사본 2부를 제출한다. (영어 이외의 다른 언어로 씌어 있으면, 영어로 번역된 사본 2부와 함께 원본 사본 1부를 제출한다.) 연주해설서는 지원자 자신이 직접 작성해야 하며, 확인서에 본인 자신의 작품임을 서명해야 한다. 구술시험에서 연주해설서에 대한 토의를 준비하는 것을 잊지 않도록 한다.

길이	● DipABRSM	1,100 단어 (±10%)
	● LRSM	1,800 단어 (±10%)

주의 연주해설서가 이 범위를 벗어나면, 벌점이 부과된다.

형식 검은색으로 씌어 지거나 인쇄되어야 하며, 제목 페이지는 다음 사항을 포함해야 한다.

- 디플로마 전체명과 악기 명
- 시험 일시
- 단어 수(제목 페이지 제외)
- 연주하는 순서대로 정렬된 프로그램 내용(LRSM 레벨에서 전문가 선택 사항을 택하였다면 오케스트라 발채곡 제외)

모든 페이지에 연속적으로 페이지 숫자를 기입하고, 지원자의 이름은 기재하지 않도록 한다.

제출물 연주해설서 준비

DipABRSM과 LRSM의 수준에서 연주해설서는 흥미롭고 적절하게 연주 내용을 설명해야 한다.

DipABRSM 수준의 연주해설서는 일반 콘서트 청중을 대상이라고 생각하고 작성한다. - 즉, 음악에 흥미가 있고 어느 정도 음악적 지식은 있으나 전문성을 띄지 않은 청중. 프로그램이 표준적인 레퍼토리를 포함하고 있으면, 일반인들은 이미 알고 있거나 전에 라이브로 듣거나 미디어를 통해 들었을 것이다. 잘 알려진 곡에 대하여 기술하는 것이 처음에는 위압적인 일로 느껴질 수도 있다.(Bach's Cello Suites 혹은 Beethoven's 'Moonlight' Sonata에 대하여 말한다면 더 이상 무슨 할 말이 있겠는가?) 그러나, 작품에 대한 기억이 나도록 돕거나, 악보의 배경과 작곡가의 의도와 작품에 대한 정보 그리고 무엇이 그들을 유명하게 만들었나에 대하여 처음으로 듣는다면 매우 유용하게 여길 것이다. 기술적이지만 잘 알려진 용어사용은 도움이 되지만 그 의미는 항상 명확해야 한다. 다음은 DipABRSM 수준에서 지향하는 글쓰기의 스타일을 보여준다.

- 샹송의 명확한 특징은 트리플 미터와 반복되는 베이스 라인이며, 종종 내림음계로 시작된다. 이 샹송의 반복되는 베이스 라인은 단순한 일련의 내림 음표이며 도입부에서 매우 명확하게 들린다.
- 대부분의 스칼라티 아리아와 같이, 'Ergiti, amor'은 18세기 이탈리아 오페라를 지배했던 'da capo' 아리아 형태를 사용한다. 3개의 섹션(ABA)으로 구성되어 있는데, 반복되는 A 섹션은 보통 추가된 장식음과 함께 불려진다.

- 악장의 끝부분에 이르러서 그 악장의 테마를 사용하여 연주자가 즉흥 연주를 할 수 있는 기회를 제공하는 기존의 카덴자 악절이 있다. 오늘 연주한 카덴자는 즉흥 연주가 아니며, 모차르트 스타일로 연주자가 곡을 붙인 것이다.

제출물

P. 26

LRSM 수준에서는 음악적인 내용을 더욱 상세하고, 좀 더 기술적인 언어로 토의한다. 연주해설서는 전문지식이 있고 내용을 아는 독자를 대상으로 쓰도록 한다. 다음의 예를 참조하십시오.

- 아다지오에서 많은 바이올린 음색이 효과적으로 사용되고 있는 데, 예를 들면, 단순하고 울리는 소리를 생성하는 악곡의 마지막 부분에서 약음과 배음을 통하여 할 수 있다. 이것은 작곡가 스타일의 중요한 특징을 나타낸다. -프랑스 인상파의 독특한 적용. 동양의 영향을 받은 조화롭고 멜로디 있는 언어는 이전의 악장과 확연히 대조되며, 음색 멜로디와 기존의 3화음 하모니에 강조를 둔다.
- 3번째 변주곡은 주요 주제의 특징적인 끊어지는 리듬을 늘어나는 네 번째의 불협화음 - 중세 음악 이론의 "음악 속의 악마"- 간격에 바탕을 둔 본래 멜로디의 수정한 음조 곡선과 결합한다. 주제의 기본 2분법(AB) 구조는 유지되지만, 두 번째 부분은 멜로디 부분의 대위법으로 확장된다.
- 마지막 악장의 고요한 론도 주제곡은 페달 노트(pedal note)에 근거를 두고 있으며, 민요곡의 특성을 띠고 있다. 악장의 폭 넓은 배치는 상당히 많은 전개부뿐만 아니라 두 개의 삽입곡을 허용한다. - 단조에서 각각 힘차고 활기 넘치는 옥타브로 들어가면서 긴장이 고조되기 때문에 쉽게 구분할 수 있다. 론도 주제곡은 베토벤의 가장 성숙한 피아노곡을 기대하며 긴 트릴이 끝에서 둘째 음절을 장식하는 화려하고 아주 빠르게 끝나는 종결부에 중점을 둔다.

연주해설서 작성 안내는 'Writing Programme Notes' 책자와, Nigel Scaife의 'A guide for diploma candidates'를 참고하고, 이는 ABRSM의 웹사이트 www.abrsm.org/exams/diplomas에서 다운로드받을 수 있다. 인터넷 접근이 어려울 경우 런던 사무실에서 무료로 구할 수 있다. 이 안내서들은 DipABRSM과 LRSM수준에서의 기대 수준을 명확히 보여 주고 있으며, 기술하는 언어, 산문체, 형태와 기술적 용어의 사용등과 같은 세부적인 관점을 잘 설명해 주고 있다. 예를 들면서 필요한 분석과 평가가 어느 정도인지도 명확하게 알려준다.

제출 논문 (FRSM)

시험신청서와 함께 제출 논문의 동일한 사본 3부를 제출해야 한다.(제출 논문이 영어 이외의 다른 언어로 씌어 있으면, 영어로 번역 된 사본 2부와 원본의 사본 1부를 제출한다.) 제출 논문은 리사이틀과 관련된 악풍의 특징과 연주 주제에 대하여 씌어져야 하며, 확인서에 본인 자신의 작품임을 서명해야 한다. 구술시험에서 연주해설서에 대한 토의를 준비하는 것을 잊지 않도록 한다.

길이 제한 ● 4,500 단어 (±10%)

주의 제출 논문이 이 범위를 벗어나면, 벌점이 부과된다.

형식

제출 논문은 다음의 형식을 취해야 한다.

- 양질의 흰 종이에 검정색으로 출력한다. 종이 크기는 국배판 A4(297mm x 210mm) 또는 US 규격사이즈
- 여백은 다음의 최소한의 넓이를 따라야한다 :
 - 내부 여백 : 45mm
 - 위와 바깥쪽 여백 : 15mm
 - 아래 여백 : 20mm
- 종이의 한쪽 면만 사용
- 각각 제본을 하고, 모든 페이지에는 번호를 매겨야 한다.
- 표지는 다음의 정보를 포함해야한다 :
 - 응시하는 디플로마이름과 약기
 - 제출일
 - 단어의 개수 (표지, 주석, 각주, 참고서적/참고음반 목록 등은 제외)
- 표지 다음 쪽은 150-250 단어의 제출서 개요 및 대의와 목차 페이지를 기술한다.
- 주석과 각주의 참고문헌도 반드시 기재한다.
- 기재된 내용과 출처인용에 관련된 서술 방식에서 일관성을 유지해야 한다.
- 참고서적의 목록과 음반 목록 등 논문 준비에 사용된 출처는 반드시 명시해야 한다.

지원자는 논문에 이름을 기입하지 않아야 한다는 것을 잊지 않도록 한다.

제출물 제출논문 준비 안내

논문에서 연주 프로그램 중의 어떤 부분을 특별히 집중하여 다루어야 하는데, 한 개 이상의 선택한 레퍼토리의 작곡과 연주 역사를 둘러싼 특정한 관점들에 대해 상세하게 집중하여 기술한다. 모든 프로그램에 참조를 인용할 필요는 없다.

토론의 적절한 영역은 시대와 스타일과 관련된 것 또는 본인의 해석을 빛나게 하는 분석적인 접근 방법에 대한 주제를 포함하는 것이다. 또 다른 설정 가능 한 주제는 진정성, 평판의 역사, 문화 발달의 영향, 원고 자료집에 대한 연구, 레퍼토리와 관련된 중요한 사상의 역사, 각 작품과 작곡가와의 관계 등을 포함시킬 수 있다. 또한 선택한 레퍼토리의 역사적 흐름이나 작품이 기악/성악의 특별한 작품을 이용하는 방식을 연구할 수도 있다.

논문은 개인적인 통찰력을 담고 비판적인 평가와 적절한 연구의 본질적인 증거를 제시해야 한다. 작품과 관련하여 다루어야 할 주제들뿐 아니라 연주자로서 선결해야 할 과제도 반영해야 할 것이다. 무엇보다도 ABRSM은 지원자가 논문에 관하여 창조적으로 생각하고, 개인의 관심 영역 -즉, 반드시 위에 제안된 주제일 필요는 없다-에 집중하는 주제를 연구하도록 격려한다.

트레버 허버트의 Music in Words(London: ABRSM, 2001)는 논문 작성 방법을 정의하고 고등 교육의 연구와 작문에 대한 기초를 제공한다.

유의사항

30 시험 전 (신청)

신청서
응시료와 납부
제출서류와 입증문서
신청서 제출처
그 외 사항들

31 시험 당일

시험 장소
시험 일시
시험관
모니터링
피드백

32 시험 후

채점
결과
재시험
질적 보증과 디플로마 이사회
향의

33 기타

결석
접근
언어와 통역관
합격증서의 재발급
학구적인증과 디플로마가운

신청서

영국/아일랜드 공화국의 지원자와 그 외 모든 국가들의 지원자를 위한 신청서가 따로 제공된다. 각 디플로마 신청서 양식은 **보조정보** 전단이 포함되어 있어 지원자가 신청서 양식을 작성할 때에 도움을 준다.

영국/아일랜드 공화국의 신청서는 영국 본부 또는 웹사이트에서, 다른 국가들은 각 나라의 대표 또는 웹사이트에서 다운로드 받을 수 있다.

응시료와 납부

응시료는 신청 시 납부해야 하며, 디플로마의 레벨에 따라, 또한 대체물의 유무에 따라 비용이 달라진다.

영국과 아일랜드 공화국 지원자의 경우 디플로마시험 응시료는 신청서 양식에 적혀 있으며, 이는 매년 갱신되는 응시료에 대한 세부 사항과 함께 설명되어 있다.

제출서류와 입증문서

신청서와 응시료는 제출 시, 양식에 있는 확인 사항을 면밀히 검토하여 아래의 제출서류와 문서를 잊지 않고 첨부하도록 한다.

- 지원 자격 또는 대체조건을 증명해주는 서류 (21쪽 참조)
- 제출논문(FRSM의 경우에만 해당)과 서약서 양식 (24쪽 참조)
- 적절한 전문가의 경험을 승인하는 ABRSM의 허가서 (22쪽 참조)

신청서 제출처

영국과 아일랜드 공화국의 경우, 작성한 신청서는 응시료, 제출물, 증명서류와 함께 신청서에 적혀있는 주소로 보내야 하며, 보조정보전단에 적혀 있는 마감일전까지 도착해야 한다. 다른 나라의 경우에는 완성된 지원서 양식 등을 각 나라의 대표에게 보내거나, 대표가 없는 경우 ABRSM의 국제 부서로 직접 보내며, 시험 규정 및 정보 책자(국제판) 또는 각 나라별 시험일시 및 응시료 전단에 접수마감일과 응시료를 참고한다.

그 외 사항들

- ABRSM은 우편배달과정에서 잃어버린 문서에 대한 책임을 질 수 없다는 것을 유감스럽게 생각하며, 지원자가 믿을만한 우편배달 방법을 사용하기를 권한다.
- 디플로마를 위한 신청서는 ABRSM 실러버스의 규정에 의거해서야만 접수가 가능하며, ABRSM이 최종결정권을 갖는다. ABRSM은 신청을 거절하거나 취소할 권리가 있으며, 이러한 경우 응시료는 환불된다.

시험 장소

연주 디플로마시험은 영국과 아일랜드 지역 센터(ABRSM의 사정과 과목별 시험관의 시간표, 그리고 개최 예정지의 적절함을 고려하여 결정)에서 이루어지고, 최근 시험규정 및 정보 책자(국제판)에 명시된 모든 나라의 주요 센터에서 치러진다.

일반적으로 안내원이 안내를 하며, 연습실이 있는 경우 시험장에 입장하기 전에 준비를 할 수 있도록 짧은 시간이 주어진다. 오르간, 하프시코드, 타악기 지원자의 경우, 장소는 지원자의 편의에 따라 본인부담으로 개최 한다. 조용하며 적절한 조명 상태를 유지하고, 시험관이 사용하는 책상과 의자가 구비되어야 한다. 누군가 시험장 밖에서 안내자로서 역할을 해야 한다. 가능한 시험관의 정해진 일정에 부담이 되지 않아야 하며 필요하다면 차량을 제공하고 비용은 ABRSM에 청구할 수 있다.

시험 일시

영국과 아일랜드에서는 보조정보전단에 정확한 시험날짜가 명시되어 있다. 다른 나라들은 각 나라의 시험일정 및 응시료 전단에 명시된 날짜에 시험이 치러진다.

시험관의 숫자

가능한 시험관 두 명이 각 디플로마 시험에 참석하도록 한다. 한 명의 시험관이 참석하는 경우에는 ABRSM의 품질 보증 관리 절차에(32쪽 참조) 따라서 런던으로 귀국한 후에 문서와 기록된 자료를 정밀하게 살핀다. ABRSM의 재량으로 한 사람이 더 지정되어 모니터링에 참석하기도 한다.

시험관과 지원자

두 시험관이 참석한 경우, 한 시험관은 그 악기 전문시험관이고, 다른 한 시험관은 전반적인 음악지식을 갖춘 음악전문가이다. 지원자가 시험장에 입장하면 전문시험관이 다른 시험관을 소개하면서 진행된다. 두 시험관은 ABRSM에서 충분한 훈련을 거친 사람들이며, 각 시험관은 지원자의 점수를 독립적으로 채점한다. 결합된 판단으로 그 분야의 전문적 지식을 가진 사람 뿐 만 아니라 보다 포괄적인 음악적 배경에서 지원자의 재능을 지켜본 시험관에 의하여 평가된다.

모니터링

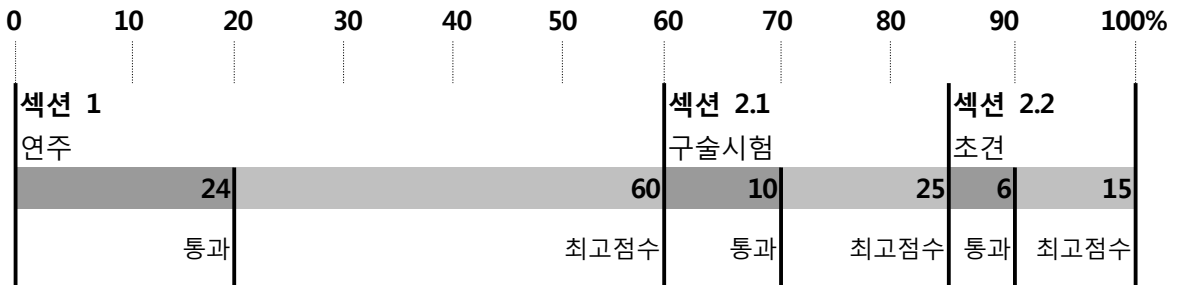
모니터링과 감사 목적으로 디플로마 시험기록은 시험관에 의해 오디오로 녹음되며, 런던의 디플로마 이사회가 사용한다(33쪽 참조). 신청서 제출 시, 시험이 녹음되고 그 기록이 ABRSM의 소유가 되는 것에 동의해야 한다(사본이 지원자에게 돌아가지 않는다). 익명의 기록은 시험관훈련 목적으로 사용되기도 한다. 이러한 절차에 대한 설명은 Director of Examinations 사무실에 요청하면 받을 수 있고, Diploma Board Code of Practice에 자세히 설명되어 있다.

피드백

모든 디플로마 지원자의 피드백을 환영하며, 디플로마 이사회에서 유용하게 사용된다.

채점

채점 과정은 공정하고 공개적이다. 모든 지원자는 총 100점에 이르는 두 섹션의 시험 구조에 따라 평가 된다. 섹션 1은 60점이 만점이며, 나머지 40점은 섹션 2의 두 과정의 합산으로 할당되어 있다. 두 섹션의 모든 과정은 디플로마를 획득하기 위하여 반드시 거쳐야 한다. 통과 점수는 40%이며 이는 총점, 각 섹션과 과정에 적용된다. 총점 70%이상으로 합격하는 지원자에게는 최우수 디플로마가 수여된다.



구술시험 점수

지원자의 프로그램 노트/논문은 따로 채점되지 않고 섹션 2.1의 총점에 영향을 준다는 것을 기억하자. 반면에 초견은 섹션 2.2에서 채점이 따로 된다.

연주해설서는 시험 중에 검토하게 되는 반면, 논문은 시험 전에 평가되어 안내 표시가 주어지며 구술시험에서 지원자의 답변에 의거하여 확인되거나 조정이 된다.

연주 디플로마의 시험과정에 대한 **채점기준** 표는 112-115쪽의 부록 2에 나와 있다.

결과

시험 당일, 시험관은 시험 결과에 대한 어떤 정보도 주지 않는다. 채점표와 녹음기록은 ABRSM에 제출된 후, 엄격한 품질 관리 과정의 한 부분으로서 디플로마 이사회에서(33쪽 참조) 다루게 된다. 따라서 시험 결과를 알기 위해서는 약 8주를 기다려야 한다.

모든 결과-수료증(통과한 경우)과 채점표-는 우편으로 배송되고, 전화, 팩스, 이메일로는 통보할 수 없으며, 우편 배달시 분실에 대한 책임은 없음을 알려둔다.

재시험

디플로마의 어느 과정을 통과하지 못하였다면, 재시험을 치를 수 있으나, 이는 첫 시험을 치른 후 3년 내에 모두 마쳐야 한다.

더 좋은 점수를 받기 위하여 시험을 모두 다시 볼 수도 있고, 통과한 이전 시험의 어떤 과정(연주, 구술시험 혹은 초견)의 점수를 그대로 인정받을 수도 있다. 시험관은 어느 점수가 인정되는지 알고 있지만, 평가 과정의 객관성에 결코 영향을 주지는 않는다.

재시험에 대한 세부항목은 시험결과를 통지하는 편지에 포함되어 있으며, 연주해설서와 논문에 관한 선택사항도 설명되어 있다.

디플로마 이사회는 디플로마의 질적 보증을 위해 모든 문제를 관할한다. 위원회의 심사 과정을 인가하고 결정을 모니터링 하는 것 뿐 만 아니라 시험관 훈련 및 전문성 향상, 항의 처리 등 모든 처리 기준에 관련하여 충고하고 숙고한다.

디플로마 이사회는 의장(현재 영국의 Royal Schools of Music의 총장 중 한 명), 왕립대학들의 학과장들, 세 명의 독립 이사, 세 명의 디플로마 시험관 (그 중 한 사람은 ABRSM의 최고 시험관) 그리고 ABRSM의 Director of Examinations로 구성되어 있다. 디플로마 이사회에 관한 더 자세한 정보, 권한과 운영 방식은 디플로마 이사회에의 실행 규약에 포함되어 있으며, Director of Examinations 사무실에 요청할 수 있다.

항의

항의는 ABRSM이나 시험관이 절차상 불공정하거나 비효율적으로 처리하였다고 느끼는 지원자를 위해 존재한다. 점수와 관련된 항의는(예를 들면, 지원자가 점수 결과에 대하여 불만을 느낀다는 것 등) 받아들여지지 않는다. 항의가 고시될 경우, 재시험, 재심사 혹은 지원자에게 혜택이 돌아갈 수 있는 다른 절차 등으로 귀결될 수도 있다. ABRSM이 공식적인 항의 절차에 착수하기 전에 시험의 어떤 절차를 실러버스의 규정에 따르지 않아 지원자의 점수에 영향을 끼쳤는지 근거를 밝혀야 한다.

디플로마 평가 과정에 대하여 항의하는 지원자는 Director of Examinations에게 시험 결과 발표 후 14일 이내에 서면으로 의사를 밝힌다. 항의의 근거와 이러한 것들이 시험 결과에 어떻게 영향을 끼쳤는지(이러한 주장을 지지하는 증거물 포함)를 명백히 써야 하며 채점표의 사본이 동봉되어야 한다. Director of Examinations는 항의서를 읽고 필요한 조언을 할 것이다. 지원자가 받아들여지지 않으면 이는 디플로마 이사회로 회부되고, 패널을 지정하여 그 항의를 심사하며, 이 패널이 최종 결정을 내리게 된다.

기타

결석

시험에 참석할 수 없는 경우에는 바로 ABRSM에 통지하여 참석할 수 없는 이유를 설명한다. 시험 취소가 불가피한 상황(질병이나 초상 등)이면, ABRSM의 재량에 따라 응시료 일부가 환불될 수 있다(질병인 경우 진단서 필요). 영국과 아일랜드 이외의 모든 나라에서는 ABRSM의 재량 하에 영수증을 발행하며, 신청한 시험일 이후 1년 이내에 재시험을 신청할 수 있다. 이는 현금으로 교환될 수 없으며, 그 영수증으로 신청 후 다시 결석을 하는 경우에는 더 이상 자격이 없어진다.

접근

시력이나 청력에 문제가 있거나 난독증 혹은 자폐증과 같이 학습 저해 증상이 있는 지원자를 위해 제도적 장치가 마련되어 있다. 이 제도의 세부적인 사항은 신청서에 수반하는 부록 전단에 수록되어 있으며, 시력 장애, 청력 장애, 난독증, 자폐증을 앓고 있는 지원자를 위한 안내서는 Director of Examinations 사무실에 요청할 수 있다.

다른 감각 손상이나 학습 장애가 있는 지원자는 신청서의 네모 박스에 표시를 하여 의사, 전문가, 교육 심리 상담자 혹은 그와 유사한 자격을 갖춘 사람으로부터 지원자가 경험하는 특이한 장애와 그 장애가 시험의 연주에 주는 영향을 나타내는 진단서를 첨부한다.

위에서 언급하지 않은 조건을 가진 지원자, 혹은 특별한 신체적인 보살핌을 필요로 하는 지원자는 Director of Examinations에게 자세한 사항을 적어 보내도록 한다. ABRSM은 시험 개최 예정지의 담당자와 협조하여 모든 가능한 조치를 취할 것이다.

ABRSM의 정책은 평가방식에 있어서 어떠한 특권을 부여하지 않으며, 오히려 지원자의 특별한 요구에 부응하여 시험 집행의 절차를 변경하거나 대안 시험 혹은 대안 평가방식을 제공하기도 한다.

언어와 통역관

모든 시험은 영어로 진행된다. 영어에 익숙하지 않다면 연관이 없는 개인을 (교사나 친척은 불가) 통역자로 대동해야 한다(신청서의 네모 박스에 확인표시 요망). 이러한 경우에는 추가 시간이 허용되며, 발생하는 비용은 지원자의 몫이다. 지원자는 추가 비용으로 ABRSM의 통역 서비스를 신청할 수 있다(각국 대표에게 문의). 시험과정은 모두 녹음되므로(31쪽 모니터링 참조), 필요하다면 통역의 정확도도 확인할 수 있다.

합격증서의 재발급

합격증서의 재발급은 10 파운드의 비용을 지불하면 제공된다 (영국/아일랜드가 아닌 국가의 지원자는 환어음 비용을 지불해야 한다). 신청서에는 응시한 국가, 연도, 지원자의 이름과 지원자 번호를 기입해야 한다. 정보가 부정확하면 추가 비용이 부과될 수 있다.

학구적인증과 디플로마가운

각 디플로마는 합격한 지원자 이름 다음에 해당 명칭을 명시하도록 허용한다. ABRSM 디플로마의 해당가운은 William Northam & Co Ltd, P. O. Box 367, Waterbeach, Cambridge CB5 9QY (전화 0870 2401852; 이메일 enquiries@wmnortham.co.uk)에 문의하면 된다.

레퍼토리 목록

- 36 피아노
- 41 하프시코드
- 43 오르간
- 46 바이올린
- 49 비올라
- 51 첼로
- 52 더블베이스
- 54 기타
- 57 하프
- 59 리코더
- 61 플루트
- 63 오보
- 65 클라리넷
- 67 바순
- 69 색소폰
- 71 호른
- 72 트럼펫, B \flat 코넷, 후루겔혼
- 74 E \flat 호른
- 75 트롬본
- 77 바리톤, 유포늄
- 78 튜바
- 80 타악기
- 81 성악

- 97 FRSM을 위한 오케스트라 발췌곡

- 99 허용되는 관련악기

프로그램, 악보 등 연주와 관련된 세부사항은 7-8쪽(DipABRSM), 11-12쪽(LRSM), 14-15쪽(FRSM)에 기술되어 있다. 지원자는 연주 프로그램을 구성할 때 이러한 조건들을 신중히 고려해야 한다. 출판사 등 목록은 118-121쪽을 참고한다.

목록에서 세로괄호는 같은 볼륨 내에 두 개 이상의 곡들이 수록되어 있을 때 사용되었다.

부록

- 102 **부록 1**
 예상 질문 및 예상답안해설

- 112 **부록 2**
 평가 기준

- 116 **부록 3**
 APE (적절한 전문적 경험) 승인신청서

- 118 **부록 4**
 약보출판사

- 122 **부록 5**
 국가자격평가원 (영국)

예상 질문 및 예상답안해설

P. 102

102-104쪽의 **예상 질문**은 시험관이 구술시험에서 다양한 분야를 어떤 식으로 질문하는지에 대해 기술하고, 105-111쪽의 **예상답안해설**은 채점 기준에 따라 지원자의 응답을 최우수, 합격, 불합격으로 구분하여 설명하고 있다. 이는 예상 질문들로서 실제 시험에서 이와 관련된 질문이 직접 나오지 않을 수도 있고 아래의 특정 분야가 시험관의 질문에 모두 포함되는 것은 아니다.

예상질문

DipABRSM

음악과 악기에 관한 견해

- 당신이 선택한 자유곡들의 어떤 면에 끌렸는가?
- 연주 프로그램의 곡을 선정할 때 어떤 점을 고려하였는가?

레퍼토리와 연주해설서

- 이 특정곡은 작곡가의 창의적인 음악활동에서 어떠한 위치를 차지하는가? 이 시기에 그의 작품의 특징은 무엇인가?
- 당신의 연주해설서에 하이든이 '그의 시대보다 앞선 낭만주의자였다'고 진술했는데, 그러한 해석을 하는 이유는 무엇인가?
- 평균율(The Well-Tempered Clavier)에 대해서 설명하십시오. 바하는 왜 이것을 작곡하였는가?
- * ● 연주해설서에서 포레(Faure)가 '프랑스 음악사의 선두주자 중 한 명'이라고 묘사하였는데, 그는 특별히 성악분야에서 어떤 중요한 공헌을 하였는가?
- 이 곡에 민족주의영향 또는 작곡가의 민족성을 암시하는 특징이 있는가?

음악적 언어와 형식

- 이 곡은 어떤 형식인가? 구조적인 부분의 어떤 특징이 각 섹션의 연주에 영향을 미치는가?
- * ● 당신의 악보를 가지고 소나타 1악장의 구조를 요약하여 설명할 수 있는가? 청중에게 이 구조를 어떻게 명확하게 전달하는가?
- 푸가(fugue)의 제시부를 정리해줄 수 있는가? 이 지점에서 주제에 어떠한 일이 생기는가?

스타일과 해석

- 당신이 선택한 현대곡 이었는데, 이 곡에 대한 해석을 부탁한다.
- 베토벤과 브람스에 대하여 당신의 접근 방식의 차이점은 무엇인가?
- 뿔랑(Poulenc)의 곡에서 당신은 어떠한 분위기를 만들어 내려고 하는가? 그것을 어떻게 수행할 것인가?
- 각 변주의 성격을 어떻게 특징짓기로 결정했는가?
- * ● 하프 연주자로서 암보로 연주하는 것은 도움이 되는가?
- 당신의 프로그램에서 스타일의 면면을 어떤 식으로 고려하였는가?
- 이 콘체르토는 원래 모차르트가 제자리표 호른(natural horn)을 위해서 작곡했는데, 이 곡이 초연되었을 때 어떤 음들이 다르게 소리가 났을 지에 대해서 설명할 수 있는가?
- 바하 시대 이후부터 첼로는 어떻게 변해왔는가?
- 피아노 파트의 특정한 요소가 당신의 연주에 영향을 미친 부분은 없었는가?
- * 표시부분의 질문들에 대한 예상 답안은 105-106쪽에 있다.

음악과 악기에 관한 견해

- 베르크(Berg)의 *Four Pieces*, Op. 5 연주에 필요한 세부사항을 어떻게 준비하였는가?
- 모국어가 아닌 다른 언어로 된 노래를 어떻게 준비하는가? 청중에게 가사의 내용이 전달 된다는 것을 어떻게 확인하는가?

레퍼토리와 연주해설서

- 이 작품은 작곡가의 전형적인 스타일중 하나인가?
- 이 작곡가에게 중요한 영향을 끼친 사람은 누구인가?
- *● 코플랜드(Copland)는 누구를 위하여 클라리넷 콘체르토를 작곡하였는가? 헌정을 받은 사람이 음악에 어떠한 영향을 주었다고 생각하는가?
- 힌데미트(Hindemith)가 금관악기 레퍼토리에 공헌한 것에 대해 설명하십시오.
- 드뷔시의 작곡 스타일에 지대한 영향을 준 것은 무엇인가?
- *● 연주해설서에 D 단조 소나타가 베토벤의 '중기'에 속한다고 기술하였다. 이 시기의 베토벤작품의 특징에 대해 묘사하십시오.

음악적 언어와 형식

- 이 곡에서 사용된 작곡기법에 대해 특별히 화성과 관련하여 설명하십시오.
- 스트라빈스키의 *Three Pieces*가 연결되는 것을 연주에서 어떻게 보여주었는가?
- 헨델은 이 샤콘느(Chaconne)에서 다양성을 어떻게 완수하는가?
- 이 악장의 구조에서 어떤 면이 전형적인 소나타 형식과 다른가? 이는 연주에 어떻게 영향을 끼치는가?

스타일과 해석

- 연주해설서에 '드뷔시와는 달리 라벨(Ravel)은 인상주의자가 아니었다'고 했는데, 연주한 작품은 인상주의 곡인가?
- 이 작품에서 루바토(rubato)를 얼마나 하는 것이 적절한지 어떻게 판단하였는가?
- 편곡된 작품을 연주할 때, 얼마만큼이나 본래 악기의 특징을 살려서 연주하려 노력하는가? 아니면 작품이 본인의 악기에 적절한 소리로 들리도록 노력하는가?
- 바로크 작품의 장식음에 대한 조사를 어떻게 할 것인가?
- 수년간 학자들과 연주자들은 정격 연주를 정의하려 하였다. 이것이 당신의 연주에는 어떠한 영향을 미쳤는가?
- 엘가(Elgar) 시대에서는 누가 뛰어난 바이올린 연주자였는가? 이 때 쓰여진 연습곡집은 아직까지 사용되고 있다. 이것을 몇 개 열거할 수 있는가?
- 모차르트 시대의 피아노와 라흐마니노프 시대의 피아노의 중요한 차이점은 무엇인가? 이러한 차이점들은 연주자가 소위 스타일리쉬한 연주를 위해 현대 악기를 사용할 경우 소리와 음색에 어떠한 영향을 주는가?
- *● 성공적인 연주를 위해 테크닉적인 안정과 음악적 민감성 외에 어떠한 요소들이 필요한가?
- 줄을 만드는 재료의 발전이 소리에 어떤 영향을 미쳤는가?
- 17세기의 영국 오르간과 독일의 것과의 차이점은 무엇이었는가? 이는 영국의 오르간 음악 작곡에 어떤 영향을 미쳤는가?
- *● 어떤 연주자를 특별히 좋아하는가? 그들의 실황연주나 음반을 듣는 것이 스타일과 해석에 도움을 주었는가? 어떻게 도움이 되었는지, 혹은 안 되었는지를 설명하십시오.

*표시부분의 질문들에 대한 예상 답안은 107-109쪽에 있다.

음악과 악기에 관한 견해

- 이곡을 준비할 때에 스타미나의 문제를 어떻게 해결하였는가?
- 라벨의 Gaspard de la Nuit는 피아노 레퍼토리 중에서 가장 도전적인 곡 중 하나로 널리 간주되고 있다. 어떠한 어려움이 있었으며, 그것을 어떻게 극복하였는가?

레퍼토리와 논문

- 21세기에 들어서 본인의 악기의 기능과 테크닉에서 어떠한 변화가 오고 있다고 생각하는가? 새로운 도전을 제시하는 현대음악 중 어떤 것들을 알고 있는가?
- '파르티타'(Partita) 라는 용어의 어원은 어디에 있는가? 바하의 파르티타는 그의 다른 모음곡과 어느 형태로 다른가?
- 20세기 첫 50년 동안의 프랑스 오르간 작곡가들을 오르간을 위한 '학교'작곡가들이라고도 한다. 그 후 50년 동안에는 무슨 변화가 있었는가?
- 토카타(Toccat)라는 장르의 변화를 묘사하시오.
- 이 작품을 '그 시대의 작품' 이라고 여겨지는 이유는 무엇인가?
- * ● 실내악 앙상블 레퍼토리에서 성악은 여러 작곡가들에 의해 사용되었다. 이에 대한 예시와 역사적인 측면에서 중요하다고 생각되는 예시를 말하시오.
- 이 곡 이외에 색소폰을 위한 프랑스 레퍼토리에는 어떤 것들이 있는가?
- Paul Patterson 의 *Conversations* 는 매우 유명한 곡이다. 이것 외에 20세기 후반 영국에서 작곡된 클라리넷 음악으로써 표준 레퍼토리로 받아들여지고 있는 것은 어떤 것이 있는가?
- 오늘 연주한 콘체르토는 Dennis Brain을 위해 작곡된 곡이다. 이 사람을 위해 작곡된 또 다른 작품들과 그의 특별한 연주스타일이 어떻게 맞추어 가는지 설명하시오.

음악적 언어와 형식

- 바하의 건반음악곡은 동시대의 스카를라티(Scarlatti)곡과 어떻게 다른가?
- 이 작곡가의 작품에 있어서 프랑스의 영향이 얼마나 중요한가?
- 이 곡은 어떤 측면에서 '후기 낭만주의' 로 간주되는가?
- * ● 작곡가는 이 다양한 작품의 시리즈에서 어떻게 통일성을 이루었는가?
- 작품을 구성하는 어떠한 요소가 해석을 하는데 도움이 되었는가?

스타일과 해석

- 사라방드(Sarabande)를 반복하여 연주를 장식했는데, 바하가 이렇게 했을 것이라는 근거가 있는가?
- 이 작품에 영향을 준 다양한 스타일에 대해 묘사할 수 있는가? 이 지식이 당신의 해석에 어떠한 영향을 미치는가?
- 이 곡에 러시아인 스타일이 있는가? 있다면 당신에게 어떤 영향을 주었는가?
- 피아노 반주에서 당신의 연주가 더 나아지도록 도와준 내용이 있는가?
- 악기를 승격시켜주는 요건들이 연주된 부분은 어디인가?
- 19세기이후 연주 관례가 어떻게 변화하였는가? 이러한 변화가 당신의 연주에 어떠한 영향을 주었는가?
- 이 악기의 발전에 이 작곡가의 작품이 어떻게 영향을 주었는가?
- 바로크 시기의 비르투오소(virtuoso) 트럼펫 스타일이 왜 고전 시대에는 유지되지 않았는가?
- * ● 작곡가 본인의 연주에 대해서 무엇을 알고 있는가? 어떤 범위까지 연주자가 그것들에 의한 영향을 받아야 한다고 생각하는가?
- 20세기의 선두적인 하프 공인들이 악기의 발전에 어떻게 공헌하였는지를 말하시오.
- 21세기에서 오르간이 악기로서 어디로 향하고 있다고 생각하는가? 이것이 예배를 위한 악기라기보다는 세속적인 악기가 되어가고 있다고 생각하는가?
- Maxwell Davis의 작품에서 당신은 매우 다양한 음색을 재연해야 했다. 이것을 어떻게 강조하였으며, 또 어떻게 톤의 다양성을 이끌어내었는가?
- * ● 에디션을 선택할 때의 평가기준이 무엇인가? 이 작품의 주요 에디션들과는 어떻게 다른가?

*표시부분의 질문들에 대한 예상 답안은 109-111쪽에 있다.

DipABRSM

레퍼토리와 연주해설서

▶ 연주해설서에서 포레(Faure)가 '프랑스 음악사의 선두주자 중 한 명'이라고 묘사하였는데, 그는 특별히 성악분야에서 어떤 중요한 공헌을 하였는가?

▷ 최/우수 : 지원자는 *mélodie*의 발전에 있어서 포레의 위치를 이해하고 설명하였으며, 포레의 창조적인 작품 활동의 세 시기를 염두에 두고 있었다. 현대의 *Lied* 작곡가와 비교가 있었으며, 민족적인 스타일에 대한 차이를 설명하기 위해서 슈만을 중점적으로 언급하였다. 포레의 가사가 단어를 단지 울림을 위한 도구가 아닌 시적인 묘사를 위한 것과 드뷔시, 라벨, 뵘랑의 노래에도 영향을 준 매우 새로운 접근이었다는 것을 알고 있었다. 포레의 개인적 스타일이 큰 스케일에 늘 적합한 것은 아니었으며, 오페라 *Pénélope*는 연주된 적이 거의 없었다는 것을 말하였고, 포레의 많은 성악곡 작품과 더불어 언급할 가치가 있는 곡으로 기념비적인 코랄, *Requiem*을 꼽았다.

▷ 합격 : 지원자는 포레의 작품에 대한 역사적인 의미를 확실히 이해하고 있었으며, 그가 예전에 공부한 몇 곡에 대해 열정적으로 진술하였다. 또한 같은 장르의 포레 이전시대 작곡가를 몇 명 언급하였으나, 포레에게 미친 영향(음악적이거나 시적인)에 대한 설명을 상세히 하지 못했다. 그리고 후에 *mélodie* 작곡가에 준 영향에 대한 설명은 나쁘지 않았으나 깊이가 없었다. 포레의 혁신적인 신비한 화성과 고전적인 우아함 등을 관련지어 그의 실내악 음악에 대한 이야기를 할 때에 더 편안해 보였다. *Requiem*이 후에 Duruflé의 *Requiem*과 같은 프랑스 작곡가들의 곡에서 다시 나타나는 공명(resonance)을 지니고 있다고 하였다.

▷ 불합격 : 지원자는 포레가 속한 시기와 스타일에 대해 잘 알고 높은 평가를 하였으나, 포레가 *mélodie* 발전의 자극제였다는 점에 있어서 그의 위치를 표현하는데 어려움이 있었다. 포레의 성악작품에 대한 지원자의 지식은 매우 제한적이었으며, 이 장르에서 그의 스타일에 영향을 주었을만한 프랑스 작곡가에 대해 설명을 하지 않았다. 포레의 기악적인 작품에 대한 지식 역시 깊이가 부족하였지만, 지원자는 *Requiem*이 (Pie Jesu가 나오는 부분부터) 대중적인 음악회를 위한 인기 있는 작품으로 길이 남을 것이라고 하였다.

음악적인 언어와 형식

▶ 당신의 악보로 소나타 1악장의 구조를 요약하여 설명할 수 있는가? 청중에게 이 구조를 어떻게 명확하게 전달할 것인가?

▷ 최/우수 : 악보에서 이 악장의 중요한 구조적 특징을 명확하고 자신감 있게 보여주었으며, 그들이 일반적인 소나타 형식에 들어맞는지를 지적하였다. 그리고 형식에서 조가 얼마나 중요한지에 대해서도 확실하게 이해하고 있었다. 연주자가 형식적인 주제의 다양한 단계를 균형과 템포의 신비로운 뉘앙스를 이용하여 얼마나 돋보이게 연주할 수 있는지, 그리고 이를 이용하여 청중이 중요한 모티브와 전체적인 구조를 어떻게 확실히 알아듣게 하는지에 대한 설명을 하였다. 딸림화음의 조정에서 나타나는 긴장을 표현할 때에 특히 성공적이었다. 그리고 이러한 점을 연주에서 너무 크게 강조하지 않아야한다는 필요성에 대한 이해도 보여주었다.

▷ 합격 : 형식에서 조의 중요성에 대한 인식은 충분히 하고 있었고, 발전부에서 딸림조의 예비에 대한 부분에서 약간의 실수와 망설임이 있었으나, 구조적인 특징은 잘 살려냈다. 중요한 터닝포인트에 대한 묘사가 있었으며, 제2주제에 대한 부분은 약간 너무 강조한 듯한 모습을 보였고 이러한 요소들을 돋보이게 하는 연주방법에 대한 설명이 미약했다. 지원자는 재현부의 구조적인 중요성을 이해하고 있었으며, 꽤 성공적으로 이를 표현하였다.

▷ **불합격** : 대답이 불확실하였으며, 구조적으로 주요한 부분의 중요성에 대한 미약한 이해를 보이며, 재현부와 코다를 혼동했다. 발전부의 중요성도 확실하게 보여 지거나 설명되지 않았으며, 여러 시도에도 불구하고 주제의 제시부가 마치는 부분은 확인되지 않았다. 형식에서 조에 대한 중요성은 성공적으로 구별이 되거나 설명이 되지 않았다. 소나타 형식의 구성에 대한 이론적인 지식은 조금 보이고 있었으나, 연주가 구조의 형태를 명확하게 보여 줄 수 있다는 것과 청중의 이해에 도움이 될 수 있다는 것, 그러므로 음악의 즐거움이 있다는 것에 대한 설명을 하지 못하였다.

스타일과 해석

▶ 하프 연주자로서 암보로 연주하는 것은 도움이 되는가?

▷ **최우수** : 지원자는 암보가 하프 연주자에게 극히 증대하다는 것을 정확하게 보여주었다. 하프를 연주하는데 있어서의 시각적인 요소가 확실하게 설명이 되었으며, 악보를 넘기는 것이 무대 연주에서의 연주를 기술적으로 또 시각적으로 크게 손상시킬 것이라는 것을 설명했다. 관객의 입장에서 본 무대 공연 역시 언급이 되면서 보면대가 청중이 들어야 할 소리와 보아야 할 시각적인 부분을 차단할 수 있다는 것을 말했다. 표현상의 자유로움, 음색의 질에 집중이 된다는 점과 연주의 전체적인 흐름에 대한 점을 강조했다. 지원자는 음악을 외워서 연주할 수 없는 경우에 악보를 어떻게 준비해야 하는지에 대한 최상의 방법을 제시하였다. (다시 말해, 보면대의 높이와 악보를 넘기는 행위를 최소화할 수 있는 실제적인 방법들에 대해 설명했다.)

▷ **합격** : 지원자는 암보로 연주하는 것에 대한 여러 가지 요소를 하프 연주자의 시각에서 설명했다. 그리고 이것이 허락되었을 때에 표현과 시각적인 자유가 있다는 점이 요약되었으며, 또한 필요한 경우에 악보를 준비하는 방법에 대한 실용적이며 구체적인 사항들에 대한 언급이 있었다. 그리고 시험관이 약간의 힌트를 준 후에 하프연주자가 연주 시 시각적인 요소의 필요성에 대해 토론을 하였다.

▷ **불합격** : 지원자는 암보가 도움이 된다는 것에 대한 약간의 이해를 가지고 있었으나, 그것을 어떻게 외우는지에 대한 정확한 아이디어의 표출이나, 암보를 하지 못했을 때에 악보를 어떻게 준비하는지 등에 대한 것을 언급하지 못하였다.

▶ 피아노 파트의 특정한 요소가 연주에 영향을 미친 부분은 없었는가?

▷ **최우수** : 지원자는 작품의 특징을 철저히 이해하고 있었으며, 피아노 파트의 중요성과 일반적으로 어떻게 두 연주자가 각자의 파트에 접근하게 하는지를 설명하였다. 또한 피아노 작곡의 역사적인 요소에 대한 이해가 있었다. 음악적 재료가 악기들 사이에 나누어진 방법이 신중하게 분석 되었으며, 지원자는 이것이 연주에 어떠한 영향을 미치는지를 균형, 짜임새, 화성, 동기의 발전, 다이내믹의 모형 등의 요소를 예로 들면서 설명했다.

▷ **합격** : 지원자는 곡의 특징에 대해 광범위한 이해를 보였으며, 피아노 파트의 중요성에 대해 인식하고 있었다. 피아노곡에 대한 역사적인 부분을 이해하고 있었고, 두 파트의 관련성과 서로를 지지해주는 방법에 대한 분석을 하였으며, 연주에 영향을 준 특정한 요소에 대한 몇 군데를 설명하고 묘사했다.

▷ **불합격** : 지원자가 피아노 파트의 중요성을 고려했다는 것에 대한 증거가 조금밖에 없었다. 지원자는 피아노곡의 작곡에 대한 역사적인 부분에 대한 토론을 하는 것이 불가능하였으며, 이 부분들이 해석에 어떤 영향을 주었는지의 상호관계에 대한 설명이나 언급이 전혀 없었다.

레퍼토리와 연주해설서

▶ 코플랜드(Copland)는 누구를 위하여 클라리넷 콘체르토를 작곡하였는가? 헌정을 받은 사람이 음악에 어떠한 영향을 주었다고 생각하는가?

▷ *최우수* : 지원자는 코플랜드의 클라리넷 콘체르토에 대하여 Benny Goodman의 영향에 대해 확실히 인식하고 있었으며, 작품의 특징에 대한 훌륭한 이해력을 보였다. 클래식 음악으로 교육받은 재즈 클라리네티스트, Goodman의 배경과 수많은 20세기 주요 작품을 통하여 클래식 음악계에 끼친 중대한 영향, 재즈에서 swing 시기의 한 사람으로서의 중요성, 그리고 그가 작곡한 재즈곡과 연주법등을 모두 세밀하게 연구하였다. 콘체르토의 재즈적인 요소들은 악보에 표시가 되어 있었으며, 리듬의 패턴과 싱코페이션, 즉흥연주와 유사한 카덴자와 클라리넷의 높은 음역의 확장된 사용 등에 초점이 맞추어졌다. 또한 연주 관습(특히 리듬적인 유연성, 다이내믹의 변화, 그리고 다양한 어택)이 콘체르토의 해석에 어떻게 영향을 주는지를 설명하였다. 코플랜드의 재즈에서 영감을 받은 다른 작품에 대해 알고 있었으며, 이외에도 콘체르토에서 남미의 영향을 보인 부분과 특히 2악장에서 나타난다고 설명을 하였다.

▷ *함격* : 지원자는 Benny Goodman에 대한 지식을 보였으며, 20세기 주요 작곡가들이 그를 위해 작곡한 곡을 여러 곡 나열했다. 또한 스윙 시기에의 중심적인 인물로서의 Goodman의 중요성에 대한 인식과, 콘체르토에서 스윙 재즈(화성과 주제, 그리고 다른 스타일상의 관습)적인 요소들이 어떻게 나타나는지를 알고 있었다. 하지만 악보 상에서 어떠한 영향을 주었는지를 더 자세히 설명했어야 하며, 높은 음역의 확장된 사용과 마지막 글리산도(glissando)의 포함 등 Goodman 자신의 직접적인 연주 방식이 영향을 준 부분이 있다는 것까지의 확대된 설명을 하지는 못했다. 연주자로서 Previn과 Kennedy 시대 이전에 재즈와 클래식 음악계에서 동등한 위치에 있기가 얼마나 특별한 일이었는지에 대한 지원자의 비판은 훌륭하였다.

▷ *불함격* : 지원자는 Benny Goodman이 스윙 스타일에서 선두적인 대표자였다는 것은 알고 있었으나, 그를 위해 작곡된 중요한 작품에 대한 목록은 나열하지 못하였다. 재즈적인 영향이 있는 싱코페이션 리듬에 대한 인식은 조금 있었으나 콘체르토에서의 Goodman의 특정한 스윙 스타일, 즉 화성적, 주제적, 혹은 해석에 영향을 주는 특별한 연주 관습 등의 요소에 대한 충분한 세부사항을 설명 또는 인식하지 못하였다. 지원자는 코플랜드의 다른 중요한 악보와 이 콘체르토가 어떻게 다른지, 혹은 어떻게 유사한지에 대한 설명을 하지 못하였다.

▶ 연주해설서에서 D 단조 소나타가 베토벤의 '중기'에 속한다고 기술하였다. 이 시기의 베토벤 작품의 특징에 대해 묘사하시오.

▷ *최우수* : 지원자는 중기의 작품을 특징짓는 요소들에 대해 명확히 이해하고 있었으며, 여러 장르의 많은 곡들을 자신감 있게 예시로 들면서 설명하였다. 화성과 조성의 선택에 대한 중요성도 명확히 설명하였으며, Neapolitan과 mediant의 관련에 대한 좋은 예시를 들었다. 소나타와 이 악기를 위한 변주곡 형식 등 여러 가지 형식에 순응하는 것도 잘 연구하였다. 악기의 보다 넓은 범위의 효과적인 사용과 이 시기에 작곡가가 사용한 확장된 관현악적인 사용범위와 관련하여 조명하였다. 또한 이전 시기에 작곡된 작품과 어떠한 특징들이 다른지에 대한 몇 가지 아이디어를 제시하였다.

▷ **합격** : 지원자는 중기의 작품에 대한 특징적인 요소들에 대한 전반적으로 좋은 이해를 하고 있었으며, 몇 가지 부분 즉 조성의 관계와 형식의 각색 등을 몇 가지 힌트를 받으면서 잘 설명하였다. 요청에 의해 설명이 있었으나, 어떤 부분은 발췌된 부분의 연주와 별로 상관성이 없었다. 하지만, 이 시기에 대해 요약적으로 압축하여 묘사한 부분이 타당한 부분도 있었고, 더 큰 구조를 파생시킨 모티브에 대한 좋은 예시들을 몇 가지 설명하였다.

▷ **불합격** : 지원자는 주요한 요소들에 대한 한정적인 아이디어만을 보였으며, 제시한 몇 개의 작품은 이 시기에 포함되는 것이 아니었다. 조성의 관계와 화성적인 사용에 대한 아이디어는 애매한 것이었다. 중기작품에 대한 전형적이고 걱정적인 분위기 파악은 되었으나, 더 깊은 연구와 분석적인 대답은 부족하였다. 논평은 주로 일대기에 초점이 맞춰졌고, 작품과 그의 일생을 너무 단순하게 관련지으려는 경향이 있었다.

스타일과 해석

▶ 성공적인 연주를 위해 테크닉적인 안정과 음악적 민감성 외에 어떠한 요소들이 필요한가?

▷ **최/우수** : 지원자는 풍부한 범위의 요소들에 대한 묘사를 하였으며, 특별히 프로그래밍에 초점을 맞추어서 설명하였다. 다양한 분위기, 스타일, 조성, 곡의 길이에 대한 선택에 중점을 두었고, 이와 함께 다양한 작곡가를 관련시킨 프로그램의 좋은 예시들과 한 명의 작곡가의 곡만으로 된 연주 등의 좋은 예시를 들었다. 모든 수준의 의사소통에 대한 언급이 있었으며, 무대에서의 침착성, 눈 맞추는 것, 편안하고 부담 없는 태도, 성실한 집중과 박수에 대한 감사의 미소 등을 포함하여 설명하였다. 또한 연주자의 다른 특징으로 호스트와 경영진에 대한 태도, 적절한 의상과 호의적인 태도 등을 유머와 열정을 가지고 설명하였다. 또한 해석자의 성격, 혹은 연주장의 특징으로 인해 다른 차원으로 접어들게 되는 충격적인 연주에 대한 예시도 언급했다.

▷ **합격** : 음악적 영감으로 대화하는 좋은 아이디어를 몇 가지 제시했다. 프로그램의 선택에 대한 언급은 시간이 좀 걸렸으나 충분한 범위의 가능성이 탐구되었고, 다른 것보다는 좀 더 결실을 맺은 상태였다. 현대곡의 사용에 대한 몇 가지 제안이 있었으며, 잠재적으로 세심한 청중의 반응과 이를 어떻게 중재하는지에 대해 알고 있었다. 연주자의 특징에 대해서도 묘사하였다.

▷ **불합격** : 연주자의 기술을 뽐내기 위해 좋은 악기의 사용에 대한 중요성을 언급하였다. 그러나 다른 점이 필요하다는 것에 대한 설득력이 없는 몇 가지 아이디어를 가지고 있었다. 청중은 초점의 대상이 아니었으며, 의사소통에 대한 중요성을 제안하였을 때, 관심이 없어 보였다. 프로그래밍에 대한 힌트를 몇 가지 주었을 때, 지원자는 관습적인 곡 목록의 결합에서 벗어나지 않으려는 경향을 보였으며, 악기를 위한 보다 넓은 범위의 레퍼토리에 대한 감각을 조금밖에 갖지 못하고 있었다.

▶ 어떤 연주자를 특별히 좋아하는가? 그들의 실황연주나 음반을 듣는 것이 스타일과 해석에 도움을 주었는가? 어떻게 도움이 되었는지, 혹은 안 되었는지를 설명하십시오.

▷ **최/우수** : 지원자는 꽤 많은 연주자에 대해 권위 있는 토론을 하였으며, 옛 연주자와 현대 연주자를 모두 망라하였다(그들의 녹음 음반을 참고로 들면서). 몇몇 연주자들의 장점과 단점에 대한 자세한 의견을 표현하였고, 같은 작품을 다른 음악가가 연주한 것과 비교함으로써 음악에 대한 진실한 간파를 통한 지식과 이해가 있었다. 스타일과 해석적인 면에서 상당한 지식적인 언급과 탐구가 있었으며, 이들이 여러 가지 형태로 지원자 자신의 해석에 어떻게 영향을 주었는지에 대해 설명하였다.

▷ **합격** : 지원자는 많은 연주자를 포괄적으로 설득력 있게 언급하였으며 그들의 연주에 대한 지식을 가지고 있었으며 선택한 연주자의 전문분야의 특정한 부분에 대한 이해가 있었다. 자신이 익숙한 하나, 혹은 두개의 연주스타일과 해석에 대해 어느 정도 수준까지 토론을 할 수 있었으며, 이것이 자신의 해석에 어떠한 영향을 주었는지에 대해 설명하였다.

▷ **불합격** : 지원자는 몇 명의 연주자를 언급하였지만 그들의 특징적인 스타일이나 해석에 대한 지식이 부족하였다. 지원자 자신의 해석에 어떤 연주자가 영향을 주었는지에 대한 생각을 한 것 같은 흔적을 찾기가 힘들었다.

FRSM

레퍼토리와 논문

▶ **실내악 앙상블 레퍼토리에서 성악은 여러 작곡가들에 의해 사용되었다. 이에 대한 예시와 역사적인 측면에서 중요하다고 생각되는 예시를 말하시오.**

▷ **최/우수** : 지원자는 20세기 이전의 실내악 앙상블 레퍼토리에서 성악은 흔치 않았다는 점과 몇 개의 예를 언급하였으며, 이러한 경우 피아노와 성악이 주요 듀오이지만 제 3의 악기가 오블리가토로 사용되었음을 지적하였다. Butterworth 와 Vaughan Williams를 포함한 20세기 곡들에 대한 토론은 세밀하고 통찰력이 있었다. 코플랜드의 *As it fell upon a day* 과 Barber의 *Dover Beach* 가 이러한 양식의 다른 작품들에게 미친 영향에 대한 설명도 매우 명확하였다. 이러한 작품들에서 성악이 주요파트였던 점과 반면에 Othmar Schoeck의 *Notturmo*는 현악 4중주와 성악이 어우러져 각 파트의 균형이 중요했다는 점들을 다 이해하고 있었다.

▷ **합격** : 지원자는 실내악이 19세기의 발명품이지만 용어자체가 교회나 공연장에서 대중을 위한 연주가 아닌 사적인 자리에서 적은 인원 에 의해 연주한 형태로 인식되었기 때문임을 주장했다. 따라서 바하의 '농민 칸타타'처럼 세속적인 칸타타가 실내악이었음을 정당화하는데 조금 난감해했으나, 차차 성악실내악의 정의와 슈베르트의 *Der Hirt auf dem Felsen*과 같은 초기 작품에 대해 설명하였다. 이 장르가 19세기가 아닌 20세기 초에 Barber와 같은 작곡가가 영감을 받고 따르려한 Vaughan Williams의 *On Wenlock Edge*등과 더불어 발전했다고 하였다. 현대의 작곡가들이 실내악 편성에서 성악을 기악적으로(즉, 가사 없이) 실험했다는 것은 언급했으나 구체적인 예를 들지는 못했다.

▷ **불합격** : 지원자는 엘리자베스왕조시대부터 작곡가들이 성악과 짧은 스케일 악기인 류트와 비올등을 편성한 실내악을 만들었다고 하였다. 세월이 흐르면서 작곡가들이 다른 악기를 추가적으로 사용하더라도(슈베르트의 노래가 관악기 반주를 요구한 것 등), 일반적으로 건반악기가 성악가의 파트너로 기준이 된 점은 언급했으나 보다 구체적인 사실을 묘사하지는 못했다. 지원자는 다른 실내악편성과 나란히 성악도 그 때부터 함께 편성된 것이 아닌가하고 추측을 했으며 20세기의 그러한 예는 전혀 언급하지 못하였다.

음악적 언어와 형식

▶ 작곡가는 이 다양한 작품의 시리즈에서 어떻게 통일성을 이루었는가?

▷ *최우수* : 지원자는 이 작품의 특징과 전체적인 사이클의 구조에 대해 정확한 지식을 갖고 있었으며 주요 모티브의 중요성, 그것의 다양한 응용과 처리에 대한 수많은 예들을 기술하였다. 주제선율의 반복과 특정한 악장의 연결 그리고 가까운 관계조를 사용하는 것을 작곡가가 통일감을 주기위한 방법으로 사용한다고 설명하였다. 항상 음악의 명확하고 분석적인 이해를 논증하였고 악보에서 그러한 예들을 보여주는 것에 준비가 되어 있었다. 더욱 감동적인 것은 다른 곡들의 특징들과도 비교하며 이 작곡가의 작품과 스타일에 대해 훌륭한 지식을 보여주었다.

▷ *함격* : 지원자는 주요 모티브의 중요성과 특정 사이클을 통해 다양한 응용이 나타난다는 것에 대해서도 잘 알고 있었다. 때로 구체적인 설명이 충분하지 않았으나 주요선율의 다양한 변화된 부분들을 악보에서 찾아내었고 주제 재료를 공유함으로써 통일성을 추구한다고 언급하였다. 대체로 상세한 분석을 이루어냈다.

▷ *불함격* : 통일감을 주는 주요 모티브에 대한 이해는 있었으나, 작곡가가 그것을 전체적으로 어떻게 응용하고 소화하고 어떤 사이클에 맞추어 변화를 주었는지 설명하지 못하였다. 보다 확실한 분석적 지식이 필요하며, 연주한 곡에서 그러한 예시들을 찾아낼 능력을 갖추어야 한다. 작곡가가 어떻게 통일감을 이루어내었는지 제시한 바가 전혀 없으며, 악보의 구조적인 특징과 관련한 이해도 매우 부족하였다.

스타일과 해석

▶ 작곡가 본인의 연주에 대해서 무엇을 알고 있는가? 어떤 범위까지 연주자가 그것들에 의한 영향을 받아야 한다고 생각하는가?

▷ *최우수* : 지원자는 작곡가가 직접 연주한 연주회에서보다 최근에 직접 녹음한 것을 들었다면 연주회를 준비하는데 훨씬 더 유용했을 것이라고 했다. 연주회는 이벤트로서 비용지출도 문제이지만 실황이라는 긴장감 때문에 충분한 실력을 발휘하기가 어렵고 템포가 때로 조금씩 빨라지기도 하여 음색의 표현을 둔화시킨다고 했다. 반면에 녹음물은 스튜디오에서 덜 긴장된 분위기에서 연주하였기 때문에 템포도 안정되고 음악적 아이디어도 명확히 표현되어 작곡가의 의도를 전달하는데 훨씬 더 효과적이라고 했다. 하지만 녹음물이 작품을 완성하기 위한 가이드도 아니고 작곡가의 연주를 단순히 복제하는 것도 아니므로 자기만의 개인적 해석을 발전시킬 필요가 있다고 했다. 작곡가의 작곡에 감흥을 준 이미지나 아이디어의 발견, 연주회에서의 프로그램노트, CD의 슬리브노트 등이 모두 지원자의 뛰어난 해석에 도움을 준 요인이었다.

▷ *함격* : 지원자는 작곡가의 실황연주회 참석이 프로그램에 큰 영향을 준 것이 없다고 했다. 작곡가의 최근 녹음물은 도움이 되었고 오늘 연주의 해석적 기초를 제공했으며, 이 작품의 전체적인 구조를 발전시키는 데 - 템포와 관련된 부분과 음색의 제안 - 유용하였으나, 작곡가의 음악적 매너리즘이 잠재의식적으로 스며들어 개인적인 해석을 발전시키는데 이상적인 수단으로 작용하지 않을 것이라고 하였다. 하지만 CD는 연주를 완성시키는 안전한 토대를 제공한다고 했다.

▷ **불합격** : 지원자는 작곡가가 연주를 했는지 녹음을 했는지 인지하는 바가 없었으며, 오늘의 연주 프로그램은 지원자의 선생님이 제안하였다고 했다. 지원자는 작곡가의 직접 연주 또는 녹음을 진정성을 갖고 이 작품이 연주되어야 할 모형으로 삼아야 한다고 했다.

▶ **에디션을 선택할 때의 평가기준이 무엇인가? 이 작품의 주요 에디션들과는 어떻게 다른가?**

▷ **최우수** : 지원자는 초판부터(팩스로 가능) 최신판까지 출판된 에디션들에 관하여 명백한 개요를 제시하였고, 친필이 아닌 악보의 의미와 그 후의 모든 다른 에디션들에 준 영향에 대해 정확히 설명하였다. 다양한 학교들의 편집방향의 개요와 특히 19세기이후 여러 가지 예들을 제시하였으며, 편집과 연주에 미치는 영향도 모두 잘 설명하였다. 나아가 지원자는 가장 초기의 자료에 대하여 세밀하게 관찰할 것과 위장된 개정판으로부터 보존할 것을 강조하면서 에디션을 선택하는 기준에 대해 꼼꼼하게 설명하였다.

▷ **합격** : 지원자는 작품의 에디션들에 관해 폭넓은 지식과 더불어 그들이 서로 어떻게 다른지에 대해서도 어느 정도 알고 있었다. 진행을 하는 데에 있어 약간의 머뭇거림은 있었으나 결국 친필이 아닌 것의 의미를 언급하였다. 에디션을 선택하는 기준을 가장 최근의 학자의 것에 과중하게 의지하는 경향을 보였으나 연주의 역사에서 초판의 가치를 규정짓고 설명하는 것에 명확하게 기술하였다.

▷ **불합격** : 지원자는 선택한 에디션뿐 아니라 다른 에디션들에 대한 지식이 없었고, 초판들에 대하여 불명확하다는 이유로 무시하는 경향을 보였으며, 초기 출판업계에서 발생할 수 있었던 문제들과 연주에 준 영향들에 대한 언급도 없었다. 지원자는 해석의 기초로 작곡가의 지시어들을 잘 알아야한다는 것은 인지하고 있었으나 본인의 연주가 연주의 역사에 어떠한 부분을 형성할지 또는 영향을 받은 것인지에 대한 견해를 갖지 못하였다.

아래의 표는 연주 디플로마의 **평가기준**이다. 기준의 요구치는 디플로마의 단계별로 (DipABRSM, LRSM, FRSM,) 각 수준(최우수 합격, 합격, 그리고 불합격)의 차이를 고려하여 신중하게 구성되었다. 이는 ABRSM 시험관의 심사기준이 되며, 지원자에게 수준과 구성요소에 어떠한 질적 수준이 요구되는지를 설명하여 시험을 준비할 수 있도록 도움을 준다. 122-124쪽에는 각 디플로마의 수준에 대한 설명, 105-111쪽의 구술시험 예상문제에 대한 예상답안해설은 각 수준에서 요구하는 기대치에 대한 보다 자세한 사항이 기술되어있다.

섹션 1 : 연 주

	DipABRSM	LRSM	FRSM
42-60 최우수 합격 훌륭한. 대부분의 평가에서 모범적인 기준에 부합하는 연주.	다양한 스타일의 곡들을 예술적 인식과 안정된 테크닉으로 확신에 찬 설득력과 뛰어난 전달력을 갖춘 연주.	다양한 스타일에서 예술적인 성실함과 뛰어난 테크닉을 보여준 권위적이고 직관적인 연주.	성숙한 예술성과 완숙한 테크닉으로, 걸출하고 확신에 찬 권위 있는 연주.
36-41 우수 합격 매우 좋음. 대부분의 평가에서 우수했으며, 어떤 부분은 특히 훌륭한 연주.	다양한 스타일의 곡들을 예술성과 테크닉을 갖춘 확신에 찬 연주.	다양한 스타일에서 예술적 인식과 안정된 테크닉으로 확신에 차고, 설득력과 호소력을 갖춘 연주.	24-41 통과 예술적 성실함과 우수한 테크닉으로 권위 있고 호소력을 갖춘 연주.
30-35 명백한 합격 좋음. 대부분의 평가에서 전체적으로 좋은 표준을 보임.	경쟁력있는 테크닉과 광범위한 음악적 이해를 수반한 우수한 연주.	다양한 스타일에서 예술성과 우수한 테크닉을 갖춘 확신에 찬 연주.	
24-29 합격 대부분의 평가에서 경쟁력을 보이며, 합격을 위한 요구치는 충족함.	경쟁력있는 테크닉과 8급 이상의 수위에 해당하는 음악적 이해를 보여주는, 다양한 스타일을 살린 견실한 연주.	다양한 스타일에서 경쟁력있는 테크닉과 광범위한 음악적 이해를 보여주는 견실한 연주.	
0-23 불합격 합격을 위한 기본적인 요구치를 충족하지 못함.	경쟁력은 갖추었지만, 테크닉과 음악적 이해도가 이 수준에 미치지 않음.	경쟁력은 갖추었지만, 테크닉과 음악적 이해도가 이 수준에 미치지 않음.	LRSM의 수준을 확실하게 넘어섰다는 증거가 불충분함.

	DipABRSM	LRSM	FRSM
최우수 합격 훌륭함. 대부분의 평가에서 모범적인 기준에 부합하였음.	타당하고 설득력이 있으며, 철저한 연구와 균형이 잡힌 설명으로 작성되었음.	고도의 통찰력과 설득력으로 수준 높은 자료조사와 뛰어난 정리기술이 돋보임.	고도의 통찰력과 확신으로, 명확한 구조와 표현, 자료의 통제와 정리가 훌륭하다. 매우 뛰어난 연구력과 개인적 식견, 비판적인 자료평가 능력 겸비. 관련 자료의 종합적 조사. 우수한 음악적, 문학적 인용.
우수 합격 매우 좋음. 대부분의 평가에서 우수했으며, 어떤 부분은 특히 훌륭하게 수행.	연주곡에 대해 흥미롭고 적절한 논거를 보였으며, 자료는 정리가 잘 되어 있고 논리적으로 연구되었음.	타당하고 설득력이 있으며 자료는 정리가 잘 되어 있고 논리적으로 연구되었음.	통과 타당하며 포괄적인 논평으로, 전체적인 형태와 언어 그리고 정리가 탁월했다. 자료와 관련된 정밀한 조사와 연구, 개인적 식견, 비판적인 평가의 높은 수준을 보였다. 음악적, 문학적 인용의 적절한 사용.
명백한 합격 좋음. 대부분의 평가에서 전체적으로 좋은 표준을 보임.	연주곡에 대해 관련된 세부항목을 잘 선택하였으며, 깊이 있는 조사에 의한 유익한 분석의 확실한 증거가 있었다. 좋은 발표력과 구성, 그리고 언어의 수준과 정확한 문법이 있었음.	연주곡에 대해 관련된 세부항목을 잘 선택하였으며, 깊이 있는 조사에 의한 유익한 분석의 확실한 증거가 있었다. 좋은 발표력과 구성, 그리고 언어의 수준과 정확한 문법이 있었음.	
합격 대부분의 평가에서 경쟁력을 보이며, 합격을 위한 요구치는 충족함.	연주곡에 대한 배경과 적절한 분석과 조사가 있었다는 어느 정도 증거를 나타냈다. 만족스러운 수준의 발표력과 언어, 정확성은 있으나 설명이 안된 테크닉적인 용어는 회피했음	연주곡에 대한 배경과 적절한 분석과 조사가 있었다는 어느 정도 증거를 나타냈다. 만족스러운 수준의 발표력과 언어, 정확성은 있으나 설명이 안된 테크닉적인 용어는 회피했음	
불합격 합격을 위한 기본적인 요구치를 충족하지 못함.	연주곡에 대한 배경, 적절한 분석과 연구가 충분하지 않음. 부적합한 발표력과 문법이 취약함.	연주곡에 대한 배경, 적절한 분석과 연구가 충분하지 않음. 부적합한 발표력과 문법이 취약함.	제한된 이해, 부족한 논거, 적절한 예시와 인용이 적고, 상급자 수준의 연구에 미치지 못하며, 문법적으로도 취약함.

	DipABRSM	LRSM	FRSM
<p>19-25 최우수 합격 훌륭함. 대부분의 평가에서 모범적인 기준에 부합하였음.</p>	<p>우수한 의사소통 기술. 악기와 그 특징, 곡들에 대한 뛰어난 지식을 가졌음. 연주해설서에서 제기된 문제에 대해 완벽한 이해력을 지님.</p>	<p>우수한 의사소통 기술. 악기와 그 특징, 곡들에 대한 뛰어난 지식을 가졌음. 연주해설서에서 제기된 문제에 대해 완벽한 이해력을 지님.</p>	<p>우수한 의사소통 기술. 악기와 그 특징, 곡들에 대한 전문가 수준의 지식을 지님. 논문에서 제기된 문제에 대해 완벽한 이해력을 지님.</p>
<p>16-18 우수한 합격 매우 좋음. 대부분의 평가에서 우수했으며, 어떤 부분은 특히 훌륭하게 수행.</p>	<p>인상적인 의사소통 기술. 악기와 그 특징, 곡들에 대한 포괄적인 지식을 가졌음. 연주해설서에서 제기된 문제에 대해 견고한 이해력을 가짐.</p>	<p>인상적인 의사소통 기술. 악기와 그 특징, 곡들에 대한 포괄적인 지식을 가졌음. 연주해설서에서 제기된 문제에 대해 견고한 이해력을 가짐.</p>	<p>10-18 합격 인상적인 의사소통 기술. 악기와 그 특징, 그리고 곡들에 대한 뛰어난 지식을 가졌음. 논문에 제기된 문제에 대해 충분한 이해력을 가졌음.</p>
<p>13-15 명백한 합격 좋음. 대부분의 평가에서 전체적으로 좋은 표준을 보임.</p>	<p>좋은 의사소통 기술. 악기와 그 특징, 곡들에 대한 견고한 지식을 가짐. 연주해설서에서 제기된 문제에 대해 넓게 이해하고 있음.</p>	<p>좋은 의사소통 기술. 악기와 그 특징, 곡들에 대한 견고한 지식을 가짐. 연주해설서에서 제기된 문제에 대해 넓게 이해하고 있음.</p>	
<p>10-12 합격 대부분의 평가에서 경쟁력을 보이며, 합격을 위한 요구치는 충족함.</p>	<p>경쟁력 있는 의사소통 기술. 악기와 그 특징, 곡들에 대해 폭넓은 지식을 가짐. 연주해설서에서 제기된 문제에 대해 이해하고 있음.</p>	<p>경쟁력 있는 의사소통 기술. 악기와 그 특징, 곡들에 대해 폭넓은 지식을 가짐. 연주해설서에서 제기된 문제에 대해 이해하고 있음.</p>	
<p>0-9 불합격 합격을 위한 기본적인 요구치를 충족하지 못함.</p>	<p>취약한 의사소통 기술. 악기와 그 특징, 곡들에 대해 고르지 못한 지식을 지님. 연주해설서에서 제기되는 문제에 대한 불확실한 지식.</p>	<p>취약한 의사소통 기술. 악기와 그 특징, 곡들에 대해 고르지 못한 지식을 지님. 연주해설서에서 제기되는 문제에 대한 불확실한 지식.</p>	<p>충분치 못한 의사소통 기술. 악기와 그 특징, 곡들에 대해 부족한 지식을 지님. 논문에서 제기된 문제에 대한 불확실한 지식.</p>

	DipABRSM	LRSM	FRSM
<p>12-15 최우수 합격 훌륭함. 대부분의 평가에서 모범적인 기준에 부합하는 연주.</p>	<p>예술성과 안정된 테크닉을 반영한 아주 우수한 연주. 즉각적인 접근.</p>	<p>예술성과 안정된 테크닉을 반영한 아주 우수한 연주. 즉각적인 접근.</p>	<p>예술성과 안정된 테크닉을 반영한 아주 우수한 연주. 즉각적인 접근.</p>
<p>10-11 우수 합격 매우 좋음. 대부분의 평가에서 우수했으며, 어떤 부분은 특히 훌륭한 연주.</p>	<p>거의 모든 상세항목에도 주의를 기울여 특색을 표현한 훌륭한 연주. 자신감 있는 접근.</p>	<p>거의 모든 상세항목에도 주의를 기울여 특색을 표현한 훌륭한 연주. 자신감 있는 접근.</p>	<p>6-11 합격 완벽하지 않은 테크닉과 상세항목을 놓친 부분도 있지만 특색을 표현한 연주. 자신감 있는 접근.</p>
<p>8-9 명백한 합격 좋음. 대부분의 평가에서 전체적으로 좋은 표준을 보임.</p>	<p>불완전한 테크닉과 함께, 상세항목을 몇 번 놓쳤지만 대체로 좋은 연주. 체계적인 접근을 했다는 명백한 증거.</p>	<p>불완전한 테크닉과 함께, 상세항목을 몇 번 놓쳤지만 대체로 좋은 연주. 체계적인 접근을 했다는 명백한 증거.</p>	
<p>6-7 합격 대부분의 평가에서 경쟁력을 보이며, 합격을 위한 요구치는 충족함.</p>	<p>틀린 점과 상세항목을 놓친 부분도 있었지만 합격을 받을만한 충분한 경쟁력이 있었음. 몇 군데의 기초적인 실수가 있었으나, 계획적인 접근의 증거가 있음.</p>	<p>틀린 점과 상세항목을 놓친 부분도 있었지만 합격을 받을만한 충분한 경쟁력이 있었음. 몇 군데의 기초적인 실수가 있었으나, 계획적인 접근의 증거가 있음.</p>	
<p>0-5 불합격 합격을 위한 기본적인 요구치를 충족하지 못함.</p>	<p>시험에서 요구하는 기본적인 요구를 충족하지 못함. 몇 군데의 기초적인 실수와 상세항목에의 주의력 부족. 방법론상의 문제, 혹은 부족한 테크닉(지속성 포함).</p>	<p>시험에서 요구하는 기본적인 요구를 충족하지 못함. 몇 군데의 기초적인 실수와 상세항목에의 주의력 부족. 방법론상의 문제, 혹은 부족한 테크닉(지속성 포함).</p>	<p>시험에서 요구하는 기본적인 요구를 충족하지 못함. 몇 군데의 기초적인 실수와 상세항목에의 주의력 부족. 방법론상의 문제, 혹은 부족한 테크닉(지속성 포함).</p>

이 양식은 복사하여 중복사용 가능함

이름 _____

주소 _____

전화/팩스 _____

이메일 _____

연주디플로마시험 신청레벨 DipABRSM LRSM FRSM

악기 _____

완료된 자격조건 (20-21쪽 참조)

22쪽의 가이드라인을 참고하여 ABRSM에 제시하거나 제출할 수 있는 자료에 대해 기술하십시오.
(추가부분은 첨부해도 됨)

본인은 상기 작성한 것이 사실이고 정확한 것임을 밝힙니다.

지원자 서명 _____ 일시 _____

위의 양식을(또는 사본) 작성한 후, 아래 주소로 발송하기 바랍니다.

Director of Examinations, The Associated Board of the Royal Schools of Music
24 Portland Place, London W1B 1LU United Kingdom

서류는 늦어도 시험신청마감일 6주전까지 도착해야하며, 신청서와 증빙서류(21쪽 참조) 그리고 22쪽에 설명한 대로 서류의 내용을 증명하는 특정인의 서명이 있는 서류를(117쪽 참조) 동봉해야 합니다. 시험 신청 시에는 반드시 이 서류심사 후 받게 되는 승인서를 함께 제출하기 바랍니다.

내용증명서 예문

본인은 <기관명 / 직함> 으로서, <지원자 성명> 이/가 연주자로서 <학과/학위/소속단체 등> 과 관련하여 연주자로서 적절한 전문적 경험을 수행하였음을 확인합니다.

본인은 이와 관련된 실러버스의 규정을 읽었으며 <지원자 성명> 이/가 신청하는 단계에서 요구하는 충분한 기술과 지식을 갖추었음을 확인합니다.

<서명 과 일시>

주의 위의 서류는 반드시 영문이어야 하며, 공식적인 문서에 작성해야 합니다. 학위/학과의 경우, ABRSM은 학과설명서 및 학위증명서를 요구할 수 있습니다.

악보출판사

P. 118 ~ P. 121

실러버스에 열거된 악보는 전 세계 악보사에서 구할 수 있을 것이다.

ABRSM 의 자체출간물은 실러버스가 유효한 기간 발간을 계속 유지하며, 구입이 어려운 경우 www.abrsmpublishing.co.uk에서 온라인주문도 가능하다. 전화 +44 (0) 20 7636 5400
이메일 publishing@abrsm.ac.uk

실러버스에 명시된 악보들이 해당출판사에서 발간되고 있음을 재차 확인했으며, 구입은 출판사 또는 아래의 배포사 목록을 참고하기 바란다. 영국 이외의 나라에서는 각 나라의 악보사에 직접 문의하는 것이 빠를 수도 있다.

118 ~121쪽 출판사 및 배포사 목록 및 연락처

ABRSM 디플로마는 영국의 관리기관이 인증하고, 국가자격평가원(NQF)에 소속된 자격증이다. NQF의 레벨은 9단계로 (입문단계부터 8단계까지) 높은 단계들은 상급학교의 체계와 동등한 기준체계를 갖는다. 예를 들어, ABRSM 디플로마는 대학학위와 수준을 같이 하며 스코틀랜드, 아일랜드 그리고 유럽의 기관들과 유사하다.

아래 상급학교와의 비교는 수업량이 아니라 요구하는 수준에 따라 구분한다.

ABRSM 디플로마	상급학교
DipABRSM	상급학교 졸업장
LRSM	학사학위(우등)
FRSM	석사학위

ABRSM의 연주디플로마는 2006년 1월 이후 NQF의 다음 레벨과 유사함을 알려준다.

ABRSM 디플로마	NQF 레벨	NQF 타이틀	인증번호
DipABRSM	4	Diploma in Music Performance	100/2799/3
LRSM	6	Licentiate in Music Performance	100/2800/6
FRSM	7	Fellowship in Music Performance	100/2801/8

NQF 레벨의 최신소식은 open QUALS 공식사이트 www.qca.org.uk/openquals 를 확인한다.

자격증의 의미

디플로마에 도달하여 획득했을 때 그 수준에 대해서 각 레벨별로 설명하고자 한다. (DipABRSM과 LRSM에서는 최우수합격과 합격으로, FRSM은 합격과 불합격으로 분리함) 이는 7-18쪽에 단계별로 기술한 시험관련 내용과 관련하여 읽어야 하며, 각 레벨에서 요구하는 기술, 지식 그리고 이해도가 지원자의 연습량에 따라 달라질 것이므로 점수는 그 숙련도로 매겨질 것이다. 시험의 어떤 부분이 취약하다면 또 다른 부분에 의해 상쇄될 수도 있을 것이나 112-115쪽의 평가기준을 염두에 두어야 한다.

DipABRSM (연주)

최우수합격

지원자는 스타일, 분위기 그리고 템포가 매우 다양하면서 전체적으로 일관성있게 일반적인 프로그램을 구성하여 확신에 차고 설득력이 있으며, 뛰어난 전달력을 갖춘 연주를 보여주었다. 연주는 예술적 인식과 안정된 테크닉으로 ABRSM 8급 이상의 수준이었으며, 연주해설서 또한 충분한 조사와 안정되고 설득력있는 필체로 균형잡힌 논평을 보여주었다. 대화능력도 뛰어났으며, 악기와 그 특징, 레파토리에 대해서도 훌륭한 지식을 갖추었다. 연주해설서에서 제기한 다양한 이슈들 - 작풍, 형식, 스타일, 역사적 위치 그리고 이 모든 것이 해석에 미친 영향 - 에 대한 전문적인 지식을 보여주었다. 이론지식 또한 ABRSM 5급의 수준은 이미 넘어섰고 ABRSM 6급 연주곡 수준의 곡을 초견으로 연주하는데 전혀 무리가 없었으며, 예술성과 테크닉 그리고 직감적인 능력도 갖추고 있었다.

합격

지원자는 스타일, 분위기, 템포가 다른 일반적인 프로그램으로 견실한 연주를 수행하였으며, 테크닉적인 경쟁력과 8급 이상의 음악적 지식을 갖추었다. 그들이 연주한 곡들에 대하여 적절한 분석과 조사로 연주해설서를 작성하였으며, 경쟁력을 갖춘 대화능력과 악기, 작풍, 레퍼토리에 대한 인정할 만한 지식을 보여주었다. 연주해설서에서 제기한 다양한 이슈들 - 작풍, 형식, 스타일, 역사적 위치 그리고 이 모든 것이 해석에 미친 영향 - 에 대하여 어느 정도의 지식은 갖추고 있었다. 이론지식 또한 ABRSM 5급의 수준은 이미 넘어섰고 ABRSM 6급 연주곡 수준의 곡을 초견으로 연주하는데 약간의 실수, 세밀한 부분의 불이행, 적은 수이지만 악보의 기본적인 잘못 읽기 등이 있었지만 체계적인 접근 방식을 보여주었다.

LRSM (연주)**최우수합격**

지원자는 두 개 이상의 서로 다른 시대들의 대조되는 레퍼토리를 균형잡힌 프로그램으로 신뢰가 가고 직관성이 돋보이는 연주로 펼쳐보였다. 연주는 다양한 양식을 예술적 성실성과 뛰어난 테크닉으로 무리없이 소화하였다. 연주해설서는 심도있는 조사와 뛰어난 정리를 바탕으로 고도의 통찰력을 갖고 매우 설득력있게 쓰여졌다. 대화능력도 뛰어나서 악기, 작풍 그리고 레퍼토리에 대하여 확고한 지식을 보여주었다. 연주해설서에서 제기한 다양한 이슈들 - 작풍, 형식, 스타일, 역사적 위치 그리고 이 모든 것이 해석에 미친 영향 - 에 대한 전문적인 지식을 보여주었다. 이론지식 또한 ABRSM 5급의 수준은 이미 넘어섰고 ABRSM 7급 연주곡 수준의 곡을 초견으로 연주하는데 전혀 무리가 없었으며, 예술성과 테크닉 그리고 직감적인 능력도 갖추고 있었다.

합격

지원자는 두 개 이상의 서로 다른 시대들의 대조되는 레퍼토리를 균형잡힌 프로그램으로 견실한 연주를 수행하였으며, 테크닉적인 경쟁력과 8급 이상의 음악적 지식을 갖추었다. 그들이 연주한 곡들에 대하여 적절한 분석과 조사로 연주해설서를 작성하였으며, 경쟁력을 갖춘 대화능력과 악기, 작풍, 레퍼토리에 대한 인정할 만한 지식을 보여주었다. 연주해설서에서 제기한 다양한 이슈들 - 작풍, 형식, 스타일, 역사적 위치 그리고 이 모든 것이 해석에 미친 영향 - 에 대하여 어느 정도의 지식은 갖추고 있었다. 이론지식 또한 ABRSM 5급의 수준은 이미 넘어섰고 ABRSM 7급 연주곡 수준의 곡을 초견으로 연주하는데 약간의 실수, 세밀한 부분의 불이행, 적은 수이지만 악보의 기본적인 잘못 읽기 등이 있었지만 체계적인 접근 방식을 보여주었다.

FRSM (연주)**합격**

지원자는 내적인 균형과 함께, 대조되는 분위기와 스타일을 갖춘 전문적인 프로그램으로 신뢰가 가고 설득력있는 연주를 펼쳐보였다. 연주는 예술적 성실성과 테크닉적인 안정을 갖추고 논문에서 제기한 연주 프로그램에서 작풍의 특징과 연주요소에 대해 적절하고 포괄적으로 서술하였으며 전체적으로 올바른 형태와 언어로 정리하였다. 고도의 연구기술, 개인적인 통찰력, 비판적인 평가로 적절한 자료를 정밀하게 조사하는 능력을 보여주었으며, 대화능력 또한 뛰어나서 악기에 관한 포괄적인 지식과 작풍 및 레퍼토리에 대한 지식을 보여주었다. 논문에서 제기한 문제들에 대하여 완벽하게 이해하고 있었으며, ABRSM 8급 연주곡 수준의 곡을 문제없이 초견으로 연주해내었다.

불합격

지원자는 내적인 균형과 함께, 대조되는 분위기와 스타일을 갖춘 전문적인 프로그램을 준비 하였으나 LRSM레벨을 뛰어넘을 정도의 실력을 보여주지는 못했다. 작품의 특징과 연주요소에 대한 서술은 맥이 끊어지는 듯했고 지식이 부족해보이기도 했으며, 충분한 연구가 선행되지 않아보였다. 대화능력은 이 레벨의 수준에 미치지 못하였고 악기에 관한 지식은 있었으나 작품 및 레퍼토리에 대한 지식도 짜깁기한 수준이었다. 논문에서 제기한 다양한 이슈들 - 작품, 형식, 스타일, 역사적 위치 그리고 이 모든 것이 해석에 미친 영향 - 에 대한 설명도 설득력이 없었다. ABRSM 8급 연주곡 수준의 곡을 초견으로 연주하는 것은 기본적인 실수, 세밀한 부분의 무시 또는 부주의, 문제가 있어 보이는 접근방식, 기준에 못 미치는 테크닉(지속성 포함)으로 말미암아 이 레벨에서 요구하는 최소의 기준치에 미치지 못하였다.

국가 직업 기준 (영국)

국가직업자격원 (The National and Scottish Vocational Qualifications)은 Edexcel에서 제공하는 NQF 레벨 4의 '음악 연습'(Music Practice)과 '예술교육과 교습'(Arts Development and Teaching)을 '국가 직업 기준'에 부합한다고 명시하고 있다. 이 수준은 취업자의 기능과 책임감을 기술하며 직업적인 성과를 가늠하는 기준치로 사용된다. ABRSM의 디플로마를 준비하면서 지원자는 이 기준에서 요구하는 많은 부분들을 발전시킬 수 있을 것이며, '음악연습'(Music Practice)의 Unit 1-4 와 10이 특히 연주자에게 적합할 것이다.